

Opis stanu faktycznego w sprawie II K 851/18

W dniu 10-01-2019 r. Sąd Rejonowy w Złotoryi II Wydział Karny wezwał Grzegorza Niedźwieckiego do stawiennictwa w charakterze oskarżonego na rozprawę główną w dniu 28 lutego 2019 roku, w sprawie o czyn z art. 226 § 1 kk i art. 238 kk w zw. z art. 11 § 2 kk. Wezwanie nie zawierało informacji, iż stawiennictwo obowiązkowe wraz z dowodem tożsamości.

W dniu 17-01-2019 r. wystosowałem wniosek do Sądu Rejonowego w Złotoryi o oddalenie aktu oskarżenia i skierowanie sprawy na posiedzenie celem umorzenia ze względu na negatywne przesłanki procesowe. Wniosek nie został w trybie prawno karnym rozpatrzony.

W dniu 25-02-2019 r. wystosowałem wniosek do Sądu Rejonowego w Złotoryi o oddalenie rozprawy w dniu 28 lutego 2019 r. i skierowanie sprawy na posiedzenie celem umorzenia ze względu na negatywne przesłanki procesowe, bądź skierowania sprawy do mediacji. Wniosek nie został w trybie prawno karnym rozpatrzony.

W dniu 03-04-2019 r. doręczono mi wyrok Sądu Rejonowego w Złotoryi II Wydział Karny, sygn. akt II K 851/18, uznający oskarżonego Grzegorza Niedźwieckiego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 238 kk w zw. z art. 11 §3 kk wymierzający mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Wykonanie kary zawieszono na okres próby lat 3. Oskarżonego oddano w okresie próby pod dozór kuratora sądowego i nakazano mu bycia dyspozycyjnym. Zwolniono oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych i nie wymierzono mu opłaty. Wyrok nie zawierał uzasadnienia i pouczenia o przysługujących środkach odwoławczych.

W dniu 03-04-2019 r. złożyłem sprzeciw od nielegalnego wyroku, orzeczonego bez udziału oskarżonego i nierzetelnego postępowania.

W dniu 08-04-2019 r. złożyłem na podstawie art. 445 k.p.k. oraz art. 176 Konstytucji apelację od nielegalnego wyroku karnego, zaskarżając wyrok w całości i zarzucając mu obrazę przepisów prawa procesowego art. 17 § 1 pkt. 1-3, 11 k.p.k. oraz zasady In dubio pro reo, a także obrazę przepisów prawa procesowego art. 226 § 1 k.k. (w istocie art. 238 k.k.). Uzasadnienie do apelacji miał stanowić sprzeciw złożony dnia 3 kwietnia 2019 r. Wyrok wydany został bez procesu, z obrazą przepisu prawa procesowego art. 16 k.p.k.

Apelacji nie nadano biegu, nie podając przyczyn.

W dniu 12-04-2019 r. Sąd Rejonowy w Złotoryi II Wydział Karny zawiadomił Grzegorza Niedźwieckiego o terminie posiedzenia w przedmiocie rozpoznania wniosku o przywrócenie terminu do złożenia apelacji od wyroku z dnia 28.02.2019 r. w sprawie o sygn. akt II K 851/18, które miało się odbyć w dniu 22 maja 2019 roku, mimo iż oskarżony nie składał takiego wniosku. Grzegorz Niedźwiecki nie przekroczył ustawowego terminu do złożenia apelacji. Apelację złożył dnia 8 kwietnia 2019 r., czyli pięć dni od doręczenia mu wyroku, tj. od dnia 3 kwietnia 2019 r. Uzasadnienie wyroku jest mu nie potrzebne, wady wyroku zna.

W dniu 17-04-2019 r. złożyłem do Sądu Rejonowego w Złotoryi wniosek z informacją, iż posiedzenie w dniu 22 maja 2019 r. w przedmiocie rozpoznania wniosku o przywrócenie terminu do złożenia apelacji od nielegalnego wyroku z dnia 28.02.2019 r. jest bezprzedmiotowe, mając na uwadze fakt, iż terminu ustawowego nie przekroczone i apelację złożono.

W dniu 13-05-2019 r. złożyłem do Sądu Okręgowego w Legnicy skargę na obrazę przepisów prawa procesowego przez Sędziego Sądu Rejonowego w Złotoryi Jacka Kielara.

W dniu 22-05-2019 r. Sąd Rejonowy w Złotoryi II Wydział Karny wydał postanowienie nieuwzględniające wniosku skazanego Grzegorza Niedźwieckiego o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem wydanego w sprawie II K 851/18. Proszę zwrócić uwagę, że oskarżony nie składał wniosku ani o przywrócenie terminu do złożenia apelacji, ani o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem. Wyrok oskarżonemu doręczono, a apelację Grzegorz Niedźwiecki złożył. Proszę zwrócić również uwagę, na grę słów Sądu Rejonowego w Złotoryi. W dniu 12-04-2019 r. zawiadamiał Grzegorza Niedźwieckiego o terminie posiedzenia w przedmiocie rozpoznania rzekomego wniosku o przywrócenie terminu do złożenia apelacji, a posiedzenie w dniu 22 maja 2019 r. dotyczyło zupełnie innej kwestii, mianowicie postanowiono o nie uwzględnieniu rzekomego wniosku skazanego Grzegorza Niedźwieckiego o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem. Gubi się Sąd (w istocie SSR Jacek Kielar) w przedmiocie materii i debatuje na iluzoryczne wnioski. Apelacja zawisła.

W dniu 31-05-2019 r. złożyłem do Sądu Rejonowego w Złotoryi zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego w Złotoryi z dnia 22 maja 2019 r., sygn. akt II K 851/18, orzekające bezprzedmiotowo i z rozdzieleniem jaźni.

W dniu 10-06-2019 r. Sąd Rejonowy w Złotoryi II Wydział Karny zawiadomił Grzegorza Niedźwieckiego, że zażalenie złożone dnia 22.05.2019 r. w sprawie II K 851/18 zostało przyjęte i złożone do Sądu Okręgowego w Legnicy. Szkoda, że tak samo procesowo nie postąpiono ze złożoną prawnie apelacją.

W dniu 12-06-2019 r. Sąd Okręgowy w Legnicy IV Wydział Karny Odwoławczy zawiadomił Grzegorza Niedźwieckiego jako skazanego, że posiedzenie odwoławcze w sprawie zażalenia skazanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Złotoryi w sprawie sygn. akt II K 851/18 odbędzie się w dniu 10 lipca 2019 r.

W dniu 17-06-2019 r. złożyłem do Sądu Okręgowego w Legnicy stanowisko z informacją, że w zawiadomieniu z dnia 12 czerwca 2019 r. wkraść się błąd literacki, bądź przekłamanie. Nie jestem osobą skazaną, bowiem od koteryjnego wyroku w sprawie II K 851/18, który doręczono mi dnia 3 kwietnia 2019 r. złożyłem w ustawowym terminie apelację, tj. dnia 8 kwietnia 2019 r. Wydałem dyspozycję, iż posiedzenie w sprawie sygn. akt II K 851/18, które odbędzie się w dniu 10 lipca 2019 r. ma być rozpoznaniem apelacji, złożonej zgodnie z ustawą.

W dniu 20-06-2019 r. (8 kwietnia 2019 r.) złożyłem bezpośrednio do Sądu Okręgowego w Legnicy IV Wydział Karny Odwoławczy apelację od nielegalnego wyroku Sądu Rejonowego w Złotoryi w sprawie II K 851/18. Apelację złożono wobec faktu bierności organu pierwszej instancji, w dwóch egzemplarzach.

W dniu 24-06-2019 r. złożyłem za pośrednictwem ePUAP do Sądu Rejonowego w Złotoryi wniosek o udzielenie informacji procesowej: w jakim terminie ustawowym składa się apelację od wyroku karnego i na jakim etapie postępowania jest apelacja złożona dnia 8 kwietnia 2019 r. Do dnia dzisiejszego nie uzyskałem odpowiedzi.

W dniu 17-07-2019 r. doręczono Grzegorzowi Niedźwieckiemu ostateczne postanowienie Sądu Okręgowego w Legnicy, sygn. akt **IV Kz 259/19**, wydane w dniu 10 lipca 2019 r., w sprawie II K 851/18, utrzymujące w mocy abstrakcyjne postanowienie.

W dniu 23-07-2019 r. złożyłem do Sądu Rejonowego w Złotoryi wniosek o doręczenie pism procesowych, w tym zawiadomienia o przestępstwie jakie rzekomo złożyłem w trybie art. 119 k.p.k.

W dniu 23-07-2019 r. złożyłem do Sądu Okręgowego w Legnicy wniosek, sygn. akt IV Kz 259/19, o doręczenie kopii rzekomego wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku w sprawie II K 851/18.

W dniu 26-07-2019 r. złożyłem do Sądu Okręgowego w Legnicy IV Wydział Karny Odwoławczy żądanie wszczęcia zaniechanej przez sąd pierwszej instancji apelacji od wyroku II K 851/18, złożonej zgodnie z ustawą w nieprzekraczalnym terminie.

W dniu 29-07-2019 r. Sąd Rejonowy w Złotoryi II Wydział Karny, wystosował zawiadomienie o brakach formalnych pisma i wezwał oskarżonego do ich usunięcia, tj. dokonania opłaty w kwocie 6 (sześć) złotych w terminie 7 dni.

W dniu 01-08-2019 r. przelałem na wskazane konto Sądu Rejonowego w Złotoryi opłatę od pism w kwocie 6 (sześć) złotych.

W dniu 06-08-2019 r. złożyłem do Sądu Rejonowego w Złotoryi wniosek o doręczenie zarządzenia odrzucającego apelację złożoną dnia 8 kwietnia 2019 r. od wyroku w sprawie II K 851/8, doręczonego w dniu 3 kwietnia 2019 r.

W dniu 13-08-2019 r. doręczono Grzegorzowi Niedźwieckiemu Protokół rozprawy głównej z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie II K 851/18. Pozostałych wnioskowanych pism nie doręczono.

Nie doręczono oskarżonemu czterech wnioskowanych w dniu 23 lipca 2019 r. kopii z akt sprawy II K 851/18, w tym zawiadomienia o przestępstwie, postanowienia oddalającego wniosek oskarżonego o umorzenie postępowania, wniosków rzekomych oskarżonego o przywrócenie terminów procesowych.

Nie doręczono zarządzenia odrzucającego apelację złożoną w nieprzekraczalnym terminie dnia 8 kwietnia 2019 r. od doręczonego dnia 3 kwietnia 2019 r. wyroku w sprawie II K 851/18.

Próbuje się mnie zastraszyć represjami i groźbą pozbawienia wolności w oparciu o nielegalny wyrok¹.

Nielegalny wyrok, albowiem sprzeczny z faktami i wydany z obrazą przepisów prawa procesowego, art. 16 k.p.k., art. 445 k.p.k., art. 176 konstytucji, art. 93 k.p.k. i przepisów prawa materialnego, art. 238 k.k. w zw. z art. 1 § 1 k.k. i art. 119 k.p.k.

Jelenia Góra, dnia 20 sierpnia 2019 r.

Grzegorz Niedźwiecki

¹ [Uchwała SN \(7\) z 20.6.2012 r., I KZP 8/12:](#)

*Uzasadnione jest natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony art. 226 § 1 KK tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi. W takich sytuacjach funkcjonariusz - w razie znieważenia go - ma takie same możliwości prawne, jak każdy inny obywatel, może zatem wnieść **prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 KK** (uzasadnienie uchwały).*

[Wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej, Warszawa, dnia 11 października 2006 r., Trybunał Konstytucyjny, P 3/06:](#)

1. Art. 226 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm.) w zakresie, w jakim penalizuje znieważenie funkcjonariusza publicznego lub osoby do pomocy mu przybranej dokonane niepublicznie lub dokonane publicznie, **lecz nie podczas pełnienia czynności służbowych, jest niezgodny z art. 54 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.**

[Niedopuszczalne staje się ściganie z tytułu zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej, czy to publicznie, czy niepublicznie, wyłącznie w związku z jego czynnościami służbowymi, a nie podczas wykonywania tych czynności \(uzasadnienie wyroku\).](#)

Stwierdzenie „**niedopuszczalne**”, oznacza bezwzględny zakaz prowadzenia z urzędu postępowania w sprawie znieważenia funkcjonariusza nie podczas pełnienia obowiązków (czynności) służbowych.

Nie zachodzą tu również przesłanki [art. 238 k.k.](#) (kumulatywny zbieg przepisów), ponieważ oskarżony nie jest terrorystą, tylko ofiarą, nie wprowadzał prokuratury w trybie prawnokarnym w błąd (brak zawiadomienia wraz z podpisem). Kierował się wskazanymi dowodami prowadzenia egzekucji w sposób niedopuszczalny ([SN III CZP 23/06](#)), konkretnymi okolicznościami, przekonaniem.