

Grzegorz Niedźwiecki – represjonowany
58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Prokurator Generalny
Minister Sprawiedliwości
Sąd Okręgowy w Legnicy
Sąd Apelacyjny we Wrocławiu
Rzecznik Praw Obywatelskich
Izba Odpowiedzialności Zawodowej SN
Opinia publiczna

SKARGA

na przewodniczącego posiedzenia Sądu Rejonowego w Legnicy Monikę Gliniecką-Kaczmarek
w przedmiocie wykonania orzeczenia II K 38/19, Nr k. dl. 135/21 G.

W dniu 15 lutego 2021 r. Grzegorz Niedźwiecki złożył do Sądu Rejonowego w Legnicy wniosek o umorzenie rzekomej grzywny w sprawie **II K 38/19** i kosztów postępowania sądowego w całości, który to wniosek nie został rzetelnie i obiektywnie rozpatrzony mimo wykazania stanu rodzinnego i majątkowego oraz szczególnie uzasadnionego wypadku.

W dniu 23 kwietnia 2022 r. Grzegorz Niedźwiecki złożył do Sądu Rejonowego w Legnicy na podstawie [art. 9 § 2 k.p.k.](#) wniosek o wznowienie postępowania **II K 38/19** z urzędu w związku z bezwzględными przyczynami odwoławczymi określonymi w [art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.](#) oraz negatywnymi przesłankami procesowymi określonymi w [art. 17 § 1 pkt 1 i 9-11 k.p.k.](#)

W dniu 16 maja 2022 r. Grzegorz Niedźwiecki złożył wniosek o wydania nieodpłatnie na podstawie [art. 157 § 1 k.p.k.](#) uwierzytelnionego odpis wyroku z dnia 24 września 2020 r., o sygn. akt **II K 38/19**, wraz z uzasadnieniem, jeżeli je sporządzono oraz zawartym podpisem przewodniczącej SSR Anety Andel w myśl [art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.](#) w zw. z [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](#) Wniosku nie rozpoznano.

W dniu 1 grudnia 2022 r. Ewa Śmielak złożyła do Sądu Rejonowego w Legnicy w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej wniosek o doręczenie zanonimizowanego wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r. o sygnaturze **II K 38/19**.

W dniu 15 listopada 2022 r. Grzegorz Niedźwiecki złożył do Sądu Rejonowego w Legnicy **zobowiązanie do zapłaty** rzekomej grzywny w łącznej wysokości 2000 zł po spełnieniu warunków formalnych przez organ roszczeniowy, tj.:

1. Wydanie na żądanie z dnia 16 maja 2022 r. w myśl [art. 157 § 1 k.p.k.](#) w zw. z [art. 113 k.p.k.](#) nieodpłatnie uwierzytelnionego odpisu tytułu wykonawczego, tj. wyroku z dnia 24 września 2020 r. o sygnaturze **II K 38/19**, podpisanego przez osobę biorącą udział w jego wydaniu.
2. Doręczenia skargi uprawnionego oskarżyciela – okoliczność wyłączająca postępowanie określona w [art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k.](#) Przeszkoda procesowa w postaci braku **skargi uprawnionego oskarżyciela** ([art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](#) w zw. z [art. 14 § 1 k.p.k.](#)) musi prowadzić do uchylenia zaskarżonego wyroku oraz umorzenia postępowania karnego (vide SN [V KK 85/17](#)).

W dniu 5 grudnia 2022 r. Grzegorz Niedźwiecki złożył do przewodniczącej Moniki Glinieckiej-Kaczmarek na posiedzeniu Sądu Rejonowego w Legnicy wniosek o wykazanie rzekomo prawomocnego wyroku **II K 38/19** Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r. podpisanego przez skład orzekający, w oparciu o który przewodnicząca proceduje zamieniając rzekomą grzywnę w wysokości 2000 zł na 50 dni pozbawienia wolności. Żądałem udowodnienia faktu, że wyrokiem takim dysponuje i pokazania go nawet przez szybę, za którą przewodnicząca siedziała. Świadcami tego zdarzenia byli dwaj policjanci i wnoszę o przesłuchanie ich w charakterze świadków. Jest to również zarejestrowane i opublikowane na profilu FB Grzegorza Niedźwieckiego.

<https://www.facebook.com/1210262977/videos/864694208053555/>

<https://www.facebook.com/1210262977/videos/508892517937061/>

W dniu 5 grudnia 2022 r. Grzegorz Niedźwiecki złożył do Sądu Rejonowego w Legnicy na blankiecie wniosek o wydania nieodpłatnie na podstawie [art. 157 § 1 k.p.k.](#) uwierzytelnionego odpis wyroku z dnia 24 września 2020 r., o sygn. akt **II K 38/19**.

Zważyć należy, co następuje.

Przewodnicząca Monika Gliniecka-Kaczmarek prowadziła w dniu 5 grudnia 2022 r. o godz. 8:30 w Sądzie Rejonowym w Legnicy nielegalne posiedzenie w przedmiocie wykonania orzeczenia II K 38/19, Nr k. dł. 135/21 G, nie legitymując się orzeczeniem **II K 38/19**.

Przewodnicząca Monika Gliniecka-Kaczmarek poświadczyla nieprawdę na posiedzeniu Sądu Rejonowego w Legnicy w dniu 5 grudnia 2022 r., że wyrok **II K 38/19** z dnia 24 września 2020 r. jest prawomocny nie okazując wyroku „skazanemu” Grzegorzowi Niedźwieckiemu.

Przewodnicząca Monika Gliniecka-Kaczmarek na posiedzeniu Sądu Rejonowego w Legnicy w dniu 5 grudnia 2022 r. niedopełniła obowiązku procesowego. Nie wykazała, że posiada orzeczenie **II K 38/18** w oparciu, o które wykonywała rzekome orzeczenie.

Przewodnicząca Monika Gliniecka-Kaczmarek na posiedzeniu Sądu Rejonowego w Legnicy w dniu 5 grudnia 2022 r. godziła w powagę Sądu, posłużyła się domniemanym wyrokiem, a nie rzeczywistym stanem rzeczy, tytułem wykonawczym zaopatrzone w klauzulę wykonalności - odpowiednikiem prawa karnego. Przewodnicząca jest związana [art. 7 i 83 Konstytucji RP](#), winna przestrzegać ustawy zasadniczej i uszanować godność człowieka, wymaga tego dobro wymiaru sprawiedliwości.

Przewodnicząca Monika Gliniecka-Kaczmarek skłamała na posiedzeniu Sądu Rejonowego w Legnicy w dniu 5 grudnia 2022 r., że wykonuje prawomocne orzeczenie Sądu Rejonowego w Legnicy, nie pokazując wyroku o sygnaturze **II K 38/19**, nie obroniła tezy.

Przewodnicząca Monika Gliniecka-Kaczmarek na posiedzeniu Sądu Rejonowego w Legnicy w dniu 5 grudnia 2022 r. dopuściła się [zmuszania do określonego zachowania](#), [poplecznictwa](#), prywaty, naruszenia [Polskiej Karty Praw Ofiary](#). Naruszyła dobra wymiaru sprawiedliwości, dopuściła się terroru państwowego, rażącej obrazy przepisów prawa procesowego, zasad praworządności, demokratycznego państwa prawnego urzeczywistniającego zasady sprawiedliwości społecznej, zasad działania organów państwa i obowiązku przestrzegania prawa oraz zasad współżycia społecznego, obiektywności i bezstronności. Naruszyła zasadę swobodnej oceny dowodów, prawa do rzetelnego procesu sądowego. Nie udowodniła faktu, że posiada orzeczenie, które postanowiła wykonać. Dopuściła się działań politycznych, przestępstw przeciwko ludzkości, znęcania się, z [art. 235 k.k.](#) [art. 245 k.k.](#) oraz [art. 189 § 3 k.k.](#) i będzie obciążona kwotą **75 000 €** za godzinę bezprawnego pozbawienia wolności w myśl **ogólnych podstaw i warunków handlowych, w tym taryfę opłat (OWH)**.

Przewodnicząca Monika Gliniecka-Kaczmarek na posiedzeniu Sądu Rejonowego w Legnicy w dniu 5 grudnia 2022 r. postąpiła nieprzyzwoicie, po gangstersku, zastraszała policję, orzekła w oparciu o domniemania a nie corpus delicti. Gdyby było inaczej, to pokazałaby „skazanemu” i policjantom chociaż przez szybę ochronną orzeczenie do wykonania. Skoro przewodnicząca Sądu nie pokazała orzeczenia, to znaczy, że go nie posiada, że wyrok nie istnieje, że fikcyjny wyrok nie może być w obrocie prawnym.

Przewodnicząca Monika Gliniecka-Kaczmarek na posiedzeniu Sądu Rejonowego w Legnicy w dniu 5 grudnia 2022 r. postanowiła wykonać coś czym nie dysponuje. To tak jakbym poszedł do sklepu, nie postawił towaru na ladę, a kazali mi zapłacić.

Przewodnicząca Monika Gliniecka-Kaczmarek na posiedzeniu Sądu Rejonowego w Legnicy w dniu 5 grudnia 2022 r. orzekła 50 dni pozbawienia wolności, naruszając, [art. 439 § 1 pkt 6 i 9 k.p.k.](#), [art. 9 § 3 k.k.w.](#) i [art. 13 § 1 k.k.w.](#) oraz [art. 23 k.c.](#)

Przewodnicząca Monika Gliniecka-Kaczmarek naruszyła fundamentalne prawo do obrony wynikające z [art. 42 ust. 2 Konstytucji RP](#).

Sąd Rejonowy w Legnicy nie przekazał według właściwości wniosku wnioskodawcy z dnia 23 kwietnia 2022 r. o wznowienie postępowania **II K 38/19** z urzędu do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Legnicy, a sąd odwoławczy zaniechał czynności, naruszył [art. 544 § 1 k.p.k.](#)

Sąd Rejonowy w Legnicy Sekcja wykonywania orzeczeń oraz windykacji należności sądowych ul. Złotoryjska 19, 59-220 Legnica **ma obowiązek wydać orzeczenie dłużnikowi** Nr k. dł. 135/21 G, a **dłużnik ma prawo otrzymać orzeczenie**, żeby widział za co jest obciążony. Taki [Wyrok w sprawie II K 38 20 bez udziału stron](#) Monika Gliniecka-Kaczmarek wykonuje.

Uchwała SN [III CZP 29/00](#)

Nie wydano zarządzenia wydania wnioskodawcy odpisu wyroku na podstawie [art. 157 § 1 k.p.k.](#)

Wyrok II K 38/19, którego sentencja nie została podpisana przez skład sądu, nie istnieje w znaczeniu prawnoprocesowym (sententia non existens).

Brak podpisów, nieusuwalny w jakiegokolwiek przewidzianej przez prawo procesowe drodze, stanowi wadę tak istotną, że pozbawia wyrok bytu prawnego.

Oczekuję m.in. od Rzecznika Praw Obywatelskich, żeby wystąpił w ramach obrony praw człowieka do Sądu Rejonowego w Legnicy, aby organ doręczył mu **prawomocny wyrok** karny z dnia 24 września 2020 r. oznaczony **II K 38/19**, spełniający wymogi formalne określone w [art. 439 § 1 pkt 6 i 9 KPK](#), podpisany przed ogłoszeniem przez SSR Anetę Aniel. Sąd winien udowodnić materialnie fakt, że taki dokument istnieje i jest w obrocie prawnym. W przeciwnym wypadku będziemy mieli do czynienia z deliktem Jana Hryckowiana, który skazał rotmistrza Witolda Pileckiego na karę śmierci z naruszeniem prawa formalnego. **Skład sędziowski (jeden sędzia i jeden ławnik) był niezgodny z ówczesnym prawem.**

Sprawa **II K 38/19**, Nr k. dł. 135/21 G, budzi poważne wątpliwości.

W załączeniu:

- [faktura-proforma-fbe-18-12-2022](#)

Grzegorz Niedźwiecki „Nil” - **5723 dni** co stanowi 15 lat, 8 miesięcy [politycznie represjonowany](#)