

Organy uprawnione

Stanowisko

Sędziowie przerzucili odpowiedzialność za przestępstwo ze [sprawcy](#) na ofiarę

Sędziowie chcą mnie wsadzić do więzienia za swoje [czyny zabronione](#)

<https://naszemiasto.pl/mieszkaniec/arttykul/sedziowie-chca-mnie-wsadzic-do-wiezienia-za-swoje-czyny,460641,t.id.html>

<https://www.salon24.pl/u/030267/1225452,sedziowie-chca-mnie-wsadzic-do-wiezienia-za-swoje-czyny>

<https://3obieg.pl/sedziowie-chca-mnie-wsadzic-do-wiezienia-za-swoje-czyny/>

1. **Żądam** rozwiania wątpliwości czy doszłoby do procesów karnych [II K 851/18](#), [II K 38/19](#), [II K 900/19](#), gdyby wasza koleżanka SSR Lucyna Domagała **4923 dni** temu w postępowaniu [I Co 3259/08](#) oddaliła zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r. ([III CZP 23/06 Legalis Numer 74973](#)) [wniosek wierzyciela](#) o szczęście egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](#)

Nie możecie mnie wsadzić do więzienia z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](#), za swoje piętnastoletnie represje, nadużycia i niedopełniania obowiązków, dopóki wyżej wskazanych wątpliwości nie usuniecie, mając na uwadze [prawo do rzetelnego procesu sądowego](#), [prawo do obrony na każdym etapie postępowania](#) i [domniemanie niewinności](#).

Dopóki nie wyjaśnicie wskazanych wątpliwości i nie naprawicie szkody lub nie uzasadnicie zasadności piętnastoletniego nękania, terroru państwowego, kradzieży mi życia i wyrządzenia szkody w wielkich rozmiarach, dopóty [SSR Lucyna Domagała](#), [SSR Paweł Siwek](#), [SSR Paweł Woźniak](#), [SSO Wojciech Damaszk](#), [PPR Maciej Bogucki](#), [PPO Grzegorz Chojnacki](#), [PPR Anna Surowiak](#), [PPR Grażyna Tygielska-Białek](#), [SSR Jacek Kielar](#), [SSR Kazimierz Chłopecki](#), [SSR Aneta Aniel](#), [SSR Joanna Dworzycska-Skrobowska](#) i [funkcjonariusze](#) współuczestniczący w tej parodii prawa, w tej zмовie prokuratorsko sędziowskiej **będą zbrodniarzami stalinowskimi, polskimi banderowcami**. Możecie mnie wsadzić do więzienia, potwierdzicie tezę zbrodniarzy.

Ja chcę zapłacić grzywnę, ale nie dajecie mi tej możliwości.

Zapłacę grzywnę **2000 zł**, jeżeli usuniecie wątpliwości mające fundamentalne znaczenie w sprawie i udowodnicie merytorycznie, obiektywnie i prawnie oraz logicznie, że doszłoby do postępowań karnych [II K 851/18](#), [II K 38/19](#), [II K 900/19](#), gdyby organ egzekucyjny postępując zgodnie z [zasadami działania organów państwa](#) i [obowiązkiem przestrzegania prawa](#) oddalił [wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r.](#) od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](#)

Czy ktoś popełniłby wypadek drogowy, gdyby nie miał samochodu? Czy ktoś mógłby przejechać pieszego, gdyby pieszy nie pojawił się na jego drodze? [Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu](#).

Żądam obligatoryjnego wznowienia z urzędu postępowań [II K 851/18](#), [II K 38/19](#), [II K 900/19](#) na podstawie [art. 540 § 1 pkt 1 i 2a k.p.k.](#), [art. 542 § 3 k.p.k.](#) w zw. z [art. 439 § 1 k.p.k.](#) i [art. 17 § 1 pkt 1-2 i 9-11 k.p.k.](#)

Postępowanie z urzędu wznowia się w razie ujawnienia się jednego z uchybień wymienionych w [art. 439 § 1 k.p.k.](#) (co wynika z [art. 542 § 3 k.p.k.](#)).

Art. 540. Przesłanki obligatoryjnego wznowienia postępowania

§ 1. Postępowanie sądowe zakończone prawomocnym orzeczeniem wznowia się, jeżeli:

1) w związku z postępowaniem dopuszczono się przestępstwa, a istnieje uzasadniona podstawa do przyjęcia, że mogło to mieć wpływ na treść orzeczenia;

2) po wydaniu orzeczenia ujawnią się nowe fakty lub dowody wskazujące na to, że:

a) skazany nie popełnił czynu albo czyn jego nie stanowił przestępstwa lub nie podlegał karze,

Art. 542. Zasady wznowienia postępowania

§ 3. Postępowanie wznowia się z urzędu tylko w razie ujawnienia się jednego z uchybień wymienionych w **art. 439 bezwzględne przyczyny odwoławcze** § 1, przy czym wznowienie postępowania jedynie z powodów określonych w pkt 9-11 może nastąpić tylko na korzyść oskarżonego.

Art. 439. Bezwzględne przyczyny odwoławcze

§ 1. Niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia sąd odwoławczy na posiedzeniu uchyla zaskarżone orzeczenie, jeżeli:

9) zachodzi jedna z okoliczności wyłączających postępowanie, określonych w art. 17 negatywne przesłanki procesowe § 1 pkt 5, 6 i 8-11;

10) oskarżony w postępowaniu sądowym nie miał obrońcy w wypadkach określonych w **art. 79 przesłanki obligatoryjnej obrony oskarżonego** § 1 i 2 oraz **art. 80 obowiązek udziału w rozprawie obrońcy** lub obrońca nie brał udziału w czynnościach, w których jego udział był obowiązkowy;

11) sprawę rozpoznano podczas nieobecności oskarżonego, którego obecność była obowiązkowa.

Art. 17. Negatywne przesłanki procesowe

§ 1. Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy:

1) czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia;

2) czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego albo ustawa stanowi, że sprawca nie popełnia przestępstwa;

3) społeczna szkodliwość czynu jest znikoma;

4) ustawa stanowi, że sprawca nie podlega karze;

5) oskarżony zmarł;

6) nastąpiło przedawnienie karalności;

7) postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone albo wcześniej wszczęte toczy się;

8) sprawca nie podlega orzecznictwu polskich sądów karnych;

9) brak skargi uprawnionego oskarżyciela;

10) brak wymaganego zezwolenia na ściganie lub wniosku o ściganie pochodzącego od osoby uprawnionej, chyba że ustawa stanowi inaczej;

11) zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie.

Art. 129. Elementy wezwania i zawiadomienia

§ 1. **W wezwaniu należy oznaczyć** organ wysyłający oraz podać, w jakiej sprawie, w jakim charakterze, miejscu i czasie ma się stawić adresat i **czy jego stawiennictwo jest obowiązkowe, a także uprzedzić o skutkach niestawiennictwa.**

2022-05-06

Grzegorz Niedźwiecki „Nil” – [5509 dni](#) co stanowi 15 lat, 1 miesiąc politycznie represjonowany