

Więzienie bez wyroku – w sądach hula wiatr

„Sędzia musi znać granice, wiedząc, że każdego dnia staje przed nim człowiek, oczekując bezstronności i tego, że zostanie wysłuchany. Niestety, mam wrażenie, że dziś nawet słuchanie drugiego człowieka sprawia trudność, wolimy słuchać siebie. Oby nie nadszedł czas, że w społeczeństwie potrzeba zmian w wymiarze sprawiedliwości stanie się tak silna, że ktoś zaproponuje tego rodzaju zmiany jak we Francji po II wojnie światowej, kiedy odwołano wszystkich sędziów i zaczęto powoływać od nowa”

<https://www.salon24.pl/u/030267/1284626,wiezienie-bez-wyroku-w-sadach-hula-wiatr>

<https://3obieg.pl/wiezienie-bez-wyroku-w-sadach-hula-wiatr/>

<https://naszemiasto.pl/mieszkaniec/artukul/wiezienie-bez-wyroku-w-sadach-hula-wiatr,472399,t.id.html>

Jelenia Góra, dnia 21 lutego 2023 r.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil”
58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu

Prokuratura Krajowa

Departament Postępowania Sądowego

Pismo przewodnie

do oświadczeń, skarg i wniosków, w tym o wznowienie postępowania **II K 38/19** z urzędu w związku z bezwzględными przyczynami odwoławczymi i negatywnymi przesłankami procesowymi nieistniejącego wyroku **II K 38/19** w związku z brakiem podpisu na oryginale i brakiem skargi uprawnionego oskarżyciela (Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze nie uznała interesu społecznego prowadzenia procesu w trybie [art. 216 § 1 k.k.](#) składając [apelację](#) w dniu 3 listopada 2020 r., a sędzia jest arbitrem „kontrydaktoryjnym” a nie oskarżycielem publicznym i oskarżycielem prywatnym).

Żaden funkcjonariusz służbowy nie odniósł się merytorycznie do:

- 1) faktu braku orzeczenia do wykonania. Sędzia nie podpisał wyroku o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19**. [To wystarczająca przesłanka, aby uznać, iż taki wyrok nie istnieje i nie wywołuje skutków prawnych.](#)
- 2) zarzutu naruszenia [art. 157 § 1 k.p.k.](#) i [art. 11 § 1 k.k.w.](#),
- 3) zarzutu nielegalności wyroku apelacyjnego [IV Ka 436/20](#) utrzymującego w mocy wyrok **II K 38/19** w zw. z niedopełnieniem obowiązku ustawowego z [art. 105 § 2 k.p.k.](#),
- 4) zarzutu naruszenia [art. 105 § 4 k.p.k.](#) przez nienależnie obsadzonego sędziego sądu pierwszej instancji w związku z brakiem doręczenia pouczenia o zażaleniu do postanowienia [II K 38/19](#) z dnia 18 stycznia 2021 r.,
- 5) zarzutu niewyjaśnienia wątpliwości, który wyrok stał się prawomocny: o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/20** czy o sygnaturze **II K 38/19** i nie wskazując daty jego uprawomocnienia się,
- 6) obowiązku obligatoryjnego wznowienia postępowania **II K 38/19** z urzędu przez właściwie obsadzony sąd na podstawie [art. 542 § 3 k.p.k.](#) w zw. z [art. 439 § 1 pkt 6, 7, 9 i 11 k.p.k.](#) i [art. 17 § 1 pkt 1, 6 i 9-11 k.p.k.](#)

Funkcjonariusze służbowi posłużyli się prywatnym, politycznym prawem jak za Stalina.

15 marca 1948 roku rotmistrz został skazany na karę śmierci. Prokuratorem oskarżającym Pileckiego był major Czesław Łapiński, przewodniczącym składu sędziowskiego - podpułkownik Jan Hryckowian - obaj dawni oficerowie AK, sędzią - kapitan Józef Brodecki. [Skład sędziowski - jeden sędzia i jeden ławnik był niezgodny z ówczesnym prawem.](#)

Grzegorz Niedźwiecki będzie bezprawnie pozbawiony wolności 50 dni za uchybienia sędziego Wojciecha Damaszkę, który będąc z mocy ustawy wyłączonym ze sprawy [II S 14/19](#) oddalił skargę na sześcioletnią przewlekłość postępowania egzekucyjnego [I Co 441/16](#), prowadzonego w sposób upokarzający, sprzecznie z prawem (vide SN [III CZP 23/06](#)). Przewlekłość postępowania z wyłącznej winy organu egzekucyjnego. Zamiast zapłacić pokrzywdzonemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu (vide [I Co 154/20](#)) minimum 2000 zł, to nałożyli kapturowo, z naruszeniem kwalifikacji prawnej oskarżenia i mimo braku skargi uprawnionego oskarżyciela oraz niestawiennictwa oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na jakiegokolwiek rozprawie głównej, grzywnę w wysokości 2000 zł. Zrobili prezent koledze, który wykonał dobrą robotę.

Do zakładu karnego można trafić tylko wtedy, gdy ktoś jest w stanie spłacić dług, ale się od tego uchyla, lub gdy ktoś nie dotrzymuje terminu wyznaczonego przez sąd. Po pierwsze należy sobie uświadomić, że **nie można trafić do zakładu karnego z żadnego z tych dwóch powodów, jeśli nie zostanie wydany wyrok w sprawie.**

Wystarczy, że sądy właściwe i Prokuratura Krajowa zaczynają przestrzegać ustanowionego prawa, uzupełnią braki formalne, uszanują załączone żądania doręczenia stronie, której orzeczenie bezpośrednio dotyczy i wydadzą nieodpłatnie w trybie [art. 157 § 1 k.p.k.](#) jeden uwierzytelniony odpis wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu [II K 38/19](#) i sprawa będzie zgodnie z duchem i literą prawa załatwiona. [Zobowiązałem się wykonać obowiązek z chwilą dokonania dostawy towaru.](#)

Żądam doręczenia tej lektury wszystkim aresztom śledczym i zakładom karnym oraz do Międzynarodowego Trybunału Sprawiedliwości (MTS) z siedzibą w Hadze.

Załączników: 30

Grzegorz Niedźwiecki „Nil” - 5800 dni co stanowi 15 lat, 10 miesięcy i 15 dni [politycznie represjonowany](#)

- - -

Nielegalne, polityczne, stalinowskie wyroki

Nemo iudex in causa sua

Dotyczy zorganizowanej grupy przestępczej, sprawców urojonych przestępstw:

[PR 3 Ds. 359/17](#) – [II K 1423/18](#) – [V KO 85/18](#) – [II K 38/19\(20\)](#)

[PR 3 Ds. 183/18](#) – [II K 1456/18](#) – [V KO 86/18](#) – [II K 851/18](#)

[PR 1 Ds. 535/19](#) – [II K 900/19](#) – [V KO 68/21](#)

W dniu 13 stycznia 2009 r. sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Lucyna Domagała, jako organ egzekucyjny, postanowieniem [I Co 3250/08](#), wezwwała dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego, aby w terminie 14 dni wykonał czynność określoną w wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 03.09.2008 r., sygn. akt [I C 1062/08](#) polegającą na zamieszczeniu ogłoszenia o określonej treści w środkach masowego przekazu, zamiast oddalić [wniosek wierzyciela](#) z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](#)

Tak zaczęła się szesnastoletnia gehenna Grzegorza Niedźwieckiego, której reżyserem byli sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze działający w zмовie z prokuratorami.

Nie doszłoby do procesów karnych [II K 851/18](#), [II K 38/19](#), [II K 900/19](#) przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania, gdyby SSR Lucyna Domagała postanowieniem [I Co 3259/08](#) oddaliła zgodnie z uchwałą SN [III CZP 23/06](#) **Legalis Numer 74973** wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](#)

I.

Kontynuator tego bezprawia, czyli sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze **Paweł Siwek**, prowadził egzekucję [I Co 3250/08](#) prze **2466 dni** co stanowi 6 lat, 9 miesięcy i 2 dni, sprzecznie z prawem, nakładając na ofiarę grzywny w wysokości 2000, 2000, 2000, 4000, 4000, 4500, 8600 zł, które zamienił na 180 dni aresztu.

Za **śluszną krytykę** niezasadnego upokarzania przez funkcjonariusza publicznego Grzegorza Niedźwieckiego, **złożoną drogą elektroniczną**, sprokurowano przeciwko nękanemu proces karny [PR 3 Ds. 183/18 – II K 1456/18 – V KO 86/18 – II K 851/18](#), prowadzony z naruszeniem [Polskiej Karty Praw Ofiary](#) i **rażącą obrazą przepisów prawa procesowego**. Sędzia Sądu Rejonowego w Złotoryi **Jacek Kielar** skazał kapturowo w dniu 28 lutego 2019 r. Grzegorza Niedźwieckiego z [art. 238 k.k.](#) na pół roku więzienia w zawieszeniu na trzy lata i dozór kuratora, mimo braków podstaw materialnych i formalnych oskarżenia. Pismo elektroniczne należało uznać za bezskuteczne ([art. 120 § 2 k.p.k.](#) w zw. z [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](#)).

W związku z wyczerpaniem drogi formalnej możliwości nakładania na pokrzywdzonego grzywny z zamianą na areszt, umorzono postępowanie [I Co 3250/08](#), w [dniu 4 sierpnia 2015 r.](#) Postępowanie [I Co 3250/08](#) należało umorzyć wcześniej z urzędu na podstawie [art. 824 § 1 pkt k k.p.c.](#), ponieważ wierzyciel w ciągu sześciu miesięcy nie dokonał czynności potrzebnej do dalszego prowadzenia postępowania.

Zostałem skazany po gangstersku za winy SSR Pawła Siwka.

Kontynuatorem represji był sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze **Paweł Woźniak**, który wszczął postępowanie [I Co 441/16](#) na [Wniosek o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności z dnia 26 listopada 2015 r.](#) Wszczął umyślnie w tym samym, niedopuszczalnym trybie, mając wiedzę i świadomość prawną o wadliwej kwalifikacji prawnej egzekucji, pozyskaną od Grzegorza Niedźwieckiego.

Paweł Woźniak, widząc, że nie złamie wiele lat upokarzanego Grzegorza Niedźwieckiego lub kierując się sumieniem, postanowił prawdopodobnie wyłączyć się z nielegalnego postępowania [I Co 441/16](#). W związku z tym, że dyspozycyjny sędzia odmówił wyłączenia go ze sprawy, Paweł Woźniak rozchorował się na około pół roku, zmuszając tym samym do wyznaczenia innego sędziego do sprawy. Sprawę przejęła sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze **Anna Romańczyk-Symonowicz**, która pod dyktando wiceprezesa Marka Gajdeckiego uszanowała ducha i literę prawa, oddalając postanowieniem [I Co 154/20](#) w dniu 30 marca 2020 r. wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](#)

SSR Anna Romańczyk-Symonowicz podważyła legalność prowadzenia przez **SSR Pawła Siwka**, **SSR Pawła Woźniaka** egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](#) i oddalania skarg na przewlekłość postępowania przez **SSO Wojciecha Damaszkę** oraz zasadność prowadzenia sfingowanych procesów karnych przeciwko ofierze represji i wieloletniego upokarzania Grzegorza Niedźwieckiego.

II.

Kolejnym etapem represji, było złożenie w dniu 31 października 2018 r. przez dyspozycyjną prokurator **Annę Surowiak** aktu oskarżenia [3 Ds. 359.2017.D](#) na rzecz sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze **Wojciecha Damaszk**, który oddalał bądź odrzucał zażalenia i skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego z wyłącznej winy organu egzekucyjnego.

W dniu 24 września 2020 r. sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy **Aneta Andel** wydała na rozprawie głównej wchodząc w buty oskarżyciela publicznego i oskarżyciela prywatnego (którego nie widziała na oczy) kapturowy wyrok o alfanumerycznym oznaczeniu [II K 38/20](#) w postępowaniu II K 38/19 wymierzając karę grzywny w łącznej wysokości 2000 zł.

W myśl [art. 439 § 1 pkt 6 i 9 k.p.k.](#) w zw. z [art. 113 k.p.k.](#) i [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](#) wyrok nie istnieje i nie może być w obrocie prawnym ([brak podpisu](#) i [brak skargi uprawnionego oskarżyciela](#)).

Zostałem nielegalnie skazany za poplecznictwo SSO Wojciecha Damaszk (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](#), [II S 16/18](#), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [II S 14/19](#)), który orzekł złośliwie i stroniczo oraz z naruszeniem zasady *iudex in habilis* ([art. 379 pkt 4 k.p.c.](#)) w postępowaniu [II S 14/19](#) (II K 38/19 – [V KO 85/18](#) – [II K 1423/18](#) – [3 Ds. 359/17](#)), w związku z postępowaniem [I Co 441/16](#).

III.

W podzięce za dobrą robotę prokurator **Anny Surowiak** sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze zrewanżowali się, inicjując rękoma zaprzyjaźnionych prokuratorów postępowanie prywatnoskargowe [PR 1 Ds. 535/19](#) – [II K 900/19](#) – [V KO 68/21](#) na rzecz koleżanki służbowej przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu i Tadeuszowi Gałowi za krytykę i obowiązek wynikający z [art. 304 k.p.k.](#) dokonany pocztą elektroniczną.

Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze **Joanna Dworzycka-Skrobowska** wydała w dniu 16 października 2019 r. wyrok nakazowy [II K 900/19](#) z [art. 212 § 2 k.k.](#) kary grzywny w wysokości 800 zł z naruszeniem [art. 500 § 3 k.p.k.](#), [art. 501 pkt 2 k.p.k.](#), zasady *nemo iudex in causa sua* i mimo [braku skargi uprawnionego oskarżyciela](#) (prokurator Anna Surowiak nie czuła się pokrzywdzona – patrz protokół przesłuchania) oraz interesu społecznego w obejmowaniu ściganiem z urzędu występku prywatnoskargowego, zamiast odmówić wszczęcia postępowania na podstawie [art. 51 § 2 i 3 k.p.k.](#)

Funkcjonariusze wyludzili mienie po gangstersku Tadeusza Gała w kwocie **1270 zł** i Grzegorza Niedźwieckiego w kwocie **800 zł**, zamiast odmówić wszczęcia postępowania

- wobec braku znamion przestępstwa publiczno-skargowego i braku interesu społecznego w obejmowaniu ściganiem z urzędu występku prywatnoskargowego.

*W [art. 212 § 2 k.k.](#) ustawodawca spenalizował zachowanie polegające na pomówieniu za pomocą środków masowego komunikowania innej osoby, grupy osób, instytucji, osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej o takie postępowanie lub właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności. **Zgodnie jednak z § 4 omawianego przepisu, ściganie tego przestępstwa odbywa się z oskarżenia prywatnego.** W sprawach, których przedmiotem są występk prywatnoskargowe ustawodawca przewidział ingerencję prokuratora jedynie wówczas, gdy wymaga tego interes społeczny. W przedmiotowej sprawie należało zatem rozważyć, czy interes społeczny przemawia za objęciem ściganiem z urzędu omawianego występku. Zaznaczyć przy tym trzeba, że ustawodawca przewidując ingerencję prokuratora w sprawy o przestępstwa ścigane z oskarżenia prywatnego, "jeżeli tego interes społeczny", nie zdefiniował tego pojęcia. **W doktrynie przyjmuje się jednak, że przy ocenie ustalonych w sprawie okoliczności pod kątem istnienia, bądź nie istnienia rzeczowego interesu społecznego w obejmowaniu ściganiem z urzędu występku prywatnoskargowych, odwołać się należy do trzech grup okoliczności, które mogą mieć dla tej oceny znaczenie, w tym: charakteryzujących stronę przedmiotową czynu (np.***

szczególna złośliwość, działanie w miejscu publicznym, istotna szkoda jako skutek) oraz jego sprawcę (tj. jego właściwości i warunki osobiste), odnoszących się do osoby pokrzywdzonego (**ułomność, zależność od sprawcy i inne okoliczności utrudniające pokrzywdzonemu realizację jego uprawnień z zakresu oskarżenia prywatnego**), związanych z uchybieniami popełnionymi w toku dotychczasowego postępowania prowadzonego z oskarżenia prywatnego.

Prowadzenie postępowania z oskarżenia publicznego w sprawie skierowanej przeciwko czci indywidualnych osób, będących reprezentantami organów ścigania i organów wymiaru sprawiedliwości oraz administracji rządowej, w której zasadą jest ściganie z oskarżenia prywatnego, jest nieuzasadnione przede wszystkim z tego względu, że pokrzywdzona jest prawnikiem, która potrafiłaby dochodzić obrony swych praw przed sądem, z tytułu naruszenia jej czci, jeśli taka byłaby jej wola. Jeśli zatem pokrzywdzona będzie czuła się pomówiona treściami zawartymi w omawianym „**akcie oskarżenia**”, będzie mogła samodzielnie dochodzić obrony swej czci wnosząc przeciwko autorom „**pomówień**” prywatny akt oskarżenia do sądu. **Pokrzywdzona jest bowiem osobą dorosłą, samodzielną, która z racji posiadanego wykształcenia, wykonywanego zawodu, piastowanego stanowiska ma wiedzę i doświadczenie niezbędne do sformułowania pisma procesowego, inicjującego postępowanie sądowe w sprawie z oskarżenia prywatnego.**

Sprawa dotyczyła prokurator **Anny Surowiak**, z którą według właściwości miejscowej i zawodowej sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze utrzymywali kontakty służbowe [PR 3 Ds. 359/17 – II K 1423/18 – V KO 85/18 – II K 38/19\(20\)](#) (vide postanowienie [II K 900/19](#) z dnia 8 lipca 2019 r.).

Grzegorz Niedźwiecki i Tadeusz Gał zostali koteryjnie skazani za poplecznictwo, fałszywy akt oskarżenia [3 Ds. 359.2017.D](#) i naruszenie **Polskiej Karty Praw Ofiary** przez dyspozycyjną prokurator **Annę Surowiak**.

Ad. II

Sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy **Monika Gliniecka-Kaczmarek** i sędzia Sądu Okręgowego w Legnicy **Aleksander Żurkowski** postanowili wykonać orzeczenie II K 38/19, którego nie ma w obiegu prawnym, zamieniając rzekomą grzywnę w wysokości 2000 zł na 50 dni bezprawnego pozbawienia wolności za własne nadużycia.

Sędziowie legniccy nie pozwolili oskarżonemu na wgląd do akt sprawy II K 38/19 twierdząc, że akta są w Departamencie Postępowania Sądowego Prokuratury Krajowej (orzekali przy pustym stole), nie wydali „skazanemu” na wielokrotne żądanie uwierzytelnionego odpisu wyroku II K 38/19 w trybie [art. 157 § 1 k.p.k.](#), nie otrzymali z II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Legnicy odpisu orzeczenia do wykonania lub wyciągu, ze wzmianką o wykonalności, a w wypadku orzeczenia prawomocnego – z datą jego uprawomocnienia się w myśl [art. 11 § 1 k.k.w.](#) Orzekli o urojony wyrok.

Żaden funkcjonariusz służbowy nie odniósł się merytorycznie do:

- 7) faktu braku orzeczenia do wykonania. Sędzia nie podpisał wyroku o alfanumerycznym oznaczeniu II K 38/19. [To wystarczająca przesłanka, aby uznać, iż taki wyrok nie istnieje i nie wywołuje skutków prawnych.](#)
- 8) zarzutu naruszenia [art. 157 § 1 k.p.k.](#) i [art. 11 § 1 k.k.w.](#),
- 9) zarzutu nielegalności wyroku apelacyjnego [IV Ka 436/20](#) utrzymującego w mocy wyrok II K 38/19 w zw. z niedopełnieniem obowiązku ustawowego z [art. 105 § 2 k.p.k.](#),
- 10) zarzutu naruszenia [art. 105 § 4 k.p.k.](#) przez nienależnie obsadzonego sędziego sądu pierwszej instancji w związku z brakiem doręczenia pouczenia o zażaleniu do postanowienia [II K 38/19](#) z dnia 18 stycznia 2021 r.,
- 11) zarzutu niewyjaśnienia wątpliwości, który wyrok stał się prawomocny: o alfanumerycznym oznaczeniu [II K 38/20](#) czy o sygnaturze II K 38/19 i nie wskazując daty jego uprawomocnienia się,

- 12) obowiązku obligatoryjnego wznowienia postępowania **II K 38/19** z urzędu przez właściwie obsadzony sąd na podstawie [art. 542 § 3 k.p.k.](#) w zw. z [art. 439 § 1 pkt 6, 7, 9 i 11 k.p.k.](#) i [art. 17 § 1 pkt 1, 6 i 9-11 k.p.k.](#)

Funkcjonariusze służbowi posłużyli się prywatnym, politycznym prawem jak za Stalina.

15 marca 1948 roku rotmistrz został skazany na karę śmierci. Prokuratorem oskarżającym Pileckiego był major Czesław Łapiński, przewodniczącym składu sędziowskiego - podpułkownik Jan Hryckowian - obaj dawni oficerowie AK, sędzią - kapitan Józef Brodecki. [Skład sędziowski - jeden sędzia i jeden ławnik był niezgodny z ówczesnym prawem.](#)

Nikt nie może powiedzieć, że zarówno **wina i sprawstwo** jak i wymierzona przez Sąd kara pozbawienia wolności **nie budzi wątpliwości.**

Grzegorz Niedźwiecki będzie nielegalnie, jak rot. Witold Pilecki, bezprawnie pozbawiony wolności.

Nikt nie może powiedzieć, że na podstawie zebranych dowodów okoliczności czynu i wina oskarżonych nie budzi wątpliwości.

Nie doszłoby do procesów karnych [II K 851/18](#), [II K 38/19](#), [II K 900/19](#) przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania, gdyby SSR Lucyna Domagała, postanowieniem [I Co 3259/08](#) oddaliła zgodnie z uchwałą SN [III CZP 23/06 Legalis Numer 74973](#) wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](#)

Postępowania egzekucyjne trwały łącznie

W dniu 5 stycznia 2021 r. doręczono Grzegorzowi Niedźwieckiemu postanowienie z dnia 23 grudnia 2020 r., sygn. akt [I Co 154/20](#), umarzające postępowania egzekucyjne wywołane postanowieniami z dnia 9 listopada 2016 r. i 5 czerwca 2017 r. w sprawie o sygn. akt [I Co 441/16](#).

Postanowienie pierwotne [I Co 3259/08](#) trwało od [dnia 12 listopada 2008 r.](#) do dnia uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu postępowania w sprawie z [dnia 4 sierpnia 2015 r.](#), tj. do [dnia 14 sierpnia 2015 r.](#) **2466 dni** co stanowi 6 lat, 9 miesięcy i 2 dni.

Postanowienie o umorzeniu wydane w dniu 23 grudnia 2020 r. na podstawie [art. 824 § 1 punkt 2 i punkt 6 k.p.c.](#), uprawomocniło się w **dniu 12 stycznia 2021 r.** Postępowanie egzekucyjne [I Co 441/16](#) trwało łącznie licząc od dnia doręczenia do Sądu [wniosku o ponowne wezwanie dłużnika do wykonania czynności](#) z dnia 26 listopada 2015 r., tj. od dnia 8 grudnia 2015 r. do dnia 12 stycznia 2021 r. **1862 dni** co stanowi 5 lat, 1 miesiąc i 4 dni.

Postępowanie ponowne [I Co 441/16](#) na wniosek wierzyciela z dnia 26 listopada 2015 r. trwało **1862 dni** co stanowi 5 lat, 1 miesiąc i 4 dni, licząc od [dnia 8 grudnia 2015 r.](#), w którym wniosek doręczono do Sądu.

Postępowania egzekucyjne od chwili wszczęcia ([I Co 3259/08](#), [I Co 441/16](#)), tj. od **dnia 12 listopada 2008 r.** do chwili ostatecznego umorzenia, tj. do **dnia 12 stycznia 2021 r.** trwały łącznie **4444 dni** co stanowi 12 lat, 2 miesiące.

Postępowanie końcowe [I Co 154/20](#), w którym postanowieniem z **dnia 30 marca 2020 r.** oddalono wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. (uprawomocniło się dnia 22 lipca 2020 r.). Postępowanie [I Co 154/20](#) zakończono w **dniu 19 maja 2021 r.** zwrotem tytułu wykonawczego wierzycielowi.

Postępowanie egzekucyjne [I Co 154/20](#) trwało łącznie **415 dni** co stanowi 1 rok, 1 miesiąc i 20 dni.

Postępowania egzekucyjne [I Co 3259/08](#), [I Co 441/16](#), [I Co 154/20](#) świadczeń niepieniężnych określonych w tytule wykonawczym [I C 1062/08](#) trwały łącznie od **dnia 12 listopada 2008 r.** do **dnia 19 maja 2021 r.** **4571 dni** co stanowi 12 lat, 6 miesięcy i 7 dni.

Skargi na przewlekłość postępowań egzekucyjnych z wyłącznej winy organu egzekucyjnego były w pełni zasadne, niesłusznie i sprzecznie z prawem oddalane, bądź odrzucane.

Postępowania egzekucyjne prowadzone sprzecznie z prawem (vide SN [III CZP 23/06](#) [Legalis Numer 74973](#), [art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c.](#), [art. 2 ust. 2 ustawy o skardze](#)) oraz postępowanie karne [II K 900/19](#) prowadzone z naruszeniem [postępowań nakazowych](#) i [w sprawach z oskarżenia prywatnego](#), zasady **nemo iudex in causa sua**, [Polskiej Karty Praw Ofiary](#):

- Postępowanie [I Co 3259/08](#) prowadzili sprzecznie z prawem i dobrymi obyczajami [SSR Lucyna Domagała](#) i [SSR Paweł Siwek](#) przez **2466 dni** co stanowi 6 lat, 9 miesięcy i 2 dni (12.11.2008 r. - 14.08.2015 r.).
- Postępowanie [I Co 441/16](#) prowadził sprzecznie z prawem i dobrymi obyczajami SSR [Paweł Woźniak](#) przez **1862 dni** co stanowi 5 lat, 1 miesiąc i 4 dni (08.12.2015 r. – 12.01.2021 r.),
- Postępowanie [I Co 154/20](#) prowadzili przewlekłe (nie wydając zarządzenia o zwrocie tytułu wykonawczego wierzycielowi wraz z wnioskiem) [SSR Anna Romańczyk-Symonowicz](#) i Wiceprezes [SR Marek Gajdecki](#) przez **415 dni** co stanowi 1 rok, 1 miesiąc i 20 dni (30.03.2020 r. – 19.05.2021 r.).
- Postępowania egzekucyjne [I Co 3259/08](#), [I Co 441/16](#), [I Co 154/20](#) świadczeń niepieniężnych określonych w tytule wykonawczym [I C 1062/08](#) trwały łącznie od dnia 12 listopada 2008 r. do dnia 19 maja 2021 r. **4571 dni** co stanowi 12 lat, 6 miesięcy i 7 dni.
- Postępowanie karne [II K 900/19](#), prowadzone koteryjnie i sprzecznie z prawem ([brak skargi uprawnionego oskarżyciela](#), [art. 501 pkt 2 k.p.k.](#), [art. 500 § 3 k.p.k.](#), [art. 506 § 6 k.p.k.](#) w zw. z [art. 506 § 3 k.p.k.](#)) przez [SSR Joannę Dworzycką-Skrobowską](#) i [Prezesa SR Agnieszkę Kałużną-Rudowicz](#) na rzecz prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze [Anny Surowiak](#), z którą [utrzymują kontakty służbowe](#) ([II K 1423/18 – 3 Ds. 359/17](#)), dotyczy postępowań byłego Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze [Wojciecha Damaszkę](#) (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](#), [II S 16/18](#), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [II S 14/19](#)), który orzekał złośliwie i stronniczo oraz z naruszeniem zasady **iudex inhabilis** ([art. 379 pkt 4 k.p.c.](#)) w postępowaniu [II S 14/19](#) ([II K 38/19](#) – [V KO 85/18](#) – [II K 1423/18](#) – [3 Ds. 359/17](#)), w związku z postępowaniem [I Co 441/16](#).

Żadne określenia tych funkcjonariuszy nie będą inwektywami, znieważeniem, zniesławieniem, czy fałszywym zawiadomieniem o popełnieniu przestępstwa (art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.). Te istoty nie wiedzą co to jest bezstronność, praworządność, zasady działania organów państwa, obowiązku przestrzegania prawa, przyzwoitość i zasady współżycia społecznego, godność człowieka, sumienie oraz zakaz stosowania tortur.

Gdyby wyroki były legalne i słuszne, to funkcjonariusze publiczni postawiliby zarzuty Grzegorzowi Niedźwieckiemu tożsamych czynów jako recydywiście, ponieważ określam ich jako zbrodniarzy stalinowscy. Nikt zdrowy na ciele i umyśle nie dopuściłby się szesnastoletniego terroru państwowego.

[5390 dzień terroru – co zrobiły wam moje dzieci](#)

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf>

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<https://demokracjaisprawiedliwosc.pl/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<https://www.trybunal-narodowy.pl/produkcenci-przestepcow/>

Żądam doręczenia tej skargi wszystkim aresztom śledczym i zakładom karnym oraz do Międzynarodowego Trybunału Sprawiedliwości (MTS) z siedzibą w Hadze.

- Prezes [Ruchu Ochrony Praw Obywatelskich i Walki z Korupcją](#)
- Prezes Stowarzyszenia [Demokracja i Sprawiedliwość](#)
- Redaktor Naczelny [Ośrodka Informacji DiS](#)
- Dziennikarz Śledczy [NCI Barwy Bezprawia](#)
- Prezes Związku Stowarzyszeń [Trybunał Narodowy](#)
- Wolontariusz [Fundacji Court Watch Polska](#)
- [Prezes Narodowego Sądu Obywatelskiego](#)
- [Sędzia Pokoju Narodowego Sądu Obywatelskiego](#)
- [Pierwszy Prezes Najwyższego Trybunału Narodowego](#)
- [Marszałek Ziemi Prowincji Jeleniogórsko-Legnickiej](#)
- [Komandor Komandorii Jelenia Góra](#)
- [Wielki Mistrz Bractwa Narodowego](#)
- [Kandydat na Prezydenta Miasta Jeleniej Góry](#)
- [Członek Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Jelenia Góra](#)
- Członek Stowarzyszenia [Niepokonani 2012](#)
- Członek [Amnesty International Polska](#)
- obrońca praw człowieka

[Pokrzywdzony, zniesławiony, poszkodowany, działania na szkodę](#)

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Pokrzywdzony-znieslawiony-poszkodowany-dzialania-na-szkode.pdf>

2023-02-21

Grzegorz Niedźwiecki „Nil” - 5800 dni co stanowi 15 lat, 10 miesięcy i 15 dni [politycznie represjonowany](#)