

Grzegorz Niedźwiecki – strona pokrzywdzona

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze [I Co 154/20](#) – [I Co 441/16](#), [II K 1423/18](#), [II K 1456/18](#), [II K 900/19](#)

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze [II Cz 233/17](#), [II Cz 675/17](#), [II S 22/16](#), [II S 16/18](#), [II S 14/19](#), [II S 13/20](#), [II S 21/20](#)

Sąd Rejonowy w Złotoryi [II K 851/18](#)

Sąd Rejonowy w Legnicy [II K 38/19](#)

Sąd Okręgowy w Legnicy [IV Ka 436/20](#), [IV Kz 442/20](#), [IV Ko 44/20](#), [IV Kz 259/19](#)

Wniosek

Żądam udzielenia informacji prawnych i wyjaśnień procesowych mających istotne znaczenie ([związek przyczynowo-skutkowy](#)) w sprawie wytoczonych procesów karnych przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu oraz osobom postronnym

Biorąc pod uwagę [art. 3-7 k.p.c.](#), [Polską Kartę Praw Ofiary](#), [warunki odpowiedzialności karnej](#), [cele postępowania karnego](#), [czas i miejsce popełnienia czynu zabronionego \(art. 6\)](#), [zasady działania organów państwa](#), [konstytucyjne zasady praworządności](#), [obowiązku przestrzegania prawa](#), [ochrony godności człowieka](#), [zakaz tortur, niehumanitarnego i poniżającego traktowania](#), [zasadę prawdy materialnej](#), [art. 4 k.p.k.](#), [art. 7 k.p.k.](#), [art. 16 k.p.k.](#) w zw. z [art. 42 ust. 2 konstytucji](#) i [art. 45 konstytucji](#) oraz [art. 6 ust. 1 EKPCz](#), żądam udzielenia wnioskodawcy oraz wydziałom karnym wymienionych sądów fundamentalnej odpowiedzi:

- Czy gdyby organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze (pomijając współdziałanie sędziów Sądu Okręgowego [II Cz 233/17](#), [II Cz 675/17](#), [II S/14](#)...), postanowieniem [I Co 3259/08](#) z dnia 13 stycznia 2009 r. oddalił [wniosek wierzyciela](#) z dnia 10 listopada 2008 r. o wszczęcie egzekucji świadczenia niepieniężnego w trybie art. 1050 k.p.c., ponieważ był niedopuszczalny, sprzeczny z prawem (vide [I Co 154/20](#) w zw. z uchwałą SN [III CZP 23/06](#) **Legalis Numer 74973**), to czy do postępowań odwoławczych, skarg na przewlekłość postępowania i sfingowanych procesów karnych by doszło?
- Jeżeli odpowiedź brzmi **NIE**, to czy winę za przytoczone procesy karne nie ponosi wyłącznie organ egzekucyjny, w związku z uporczywym nękaniami dłużnika i nieprawidłowym prowadzeniem przez dwanaście lat egzekucji czynności zastępowalnej, określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](#) (nie ma skutku bez przyczyny – [art. 17 § 1 punkty 1-4 k.p.k.](#))?

Z uwagi na treść art. 16 k.p.k. brak pouczenia, o którym mowa w art. 300 k.p.k., nie może wywoływać ujemnych konsekwencji dla podejrzanego, a niepouczenie powinno być uznane za rażące naruszenie obowiązków procesowych¹.

Grzegorz Niedźwiecki

verte

¹ T. Grzegorzczak, Kodeks postępowania..., s. 729.

Zawisłość sprawy

Niezależnie od faktu, że funkcjonariusze publiczni przekroczyli uprawnienia, dopuścili się obrazy przepisów prawa materialnego, naruszyli kwalifikację prawną czynu, to sądy nie miały prawa formalnego wszcząć postępowań karnych [II K 851/18](#), [II K 38/19](#), [II K 900/19](#), ponieważ sprawy karne miały ścisły związek z postępowaniami egzekucyjnymi ([I Co 3259/08](#)), a także z postępowaniami, które zawisły, które były w toku ([I Co 441/16 – I Co 154/20](#), [II S 12/18](#), [II S 16/18](#), [II S 8/19](#), [II S 14/19](#))

Zawisłość przed jednym sądem wyłącza możliwość rozpatrywania tej samej sprawy przez inny sąd. Zasada ta znajduje zastosowanie zarówno w postępowaniach karnych i cywilnych, jak również w prawie międzynarodowym (np. gdy skargą zajmuje się [Komitet Praw Człowieka](#), nie można wnieść sprawy do [Europejskiego Trybunału Praw Człowieka](#)).

SSR Paweł Siwek – [I Co 3259/08](#) ([II K 851/18](#) – [II K 1456/18](#) – [3 Ds. 183/18](#))

SSR Paweł Woźniak – [I Co 441/16](#)

SSO Wojciech Damaszk, na rzecz którego dyspozycyjna prokurator **Anna Surowiak** ([II K 900/19](#)) wniosła finalnie do Sądu Rejonowego w Legnicy ([II K 38/19](#)) akt oskarżenia [3 Ds. 359/17](#):

Falsz intelektualny, nadużycie prawa podmiotowego, bezwzględna nieważność czynności prawnych **SSO Wojciecha Damaszk** w związku z tytułem wykonawczym [I C 1062/08](#) ([I Co 441/16 – II S 14/19](#))

1. II Cz 222/18
2. II Cz 260/18
3. II S 5/18
4. [II S 12/18](#)
5. [II S 16/18](#)
6. II S 21/18
7. [II S 8/19](#)
8. [II S 12/19](#)
9. [II S 14/19](#)

Dane dotyczą okresu za lata 2017 do 2019.

[II K 38/19](#), [II K 1423/18](#) ([3 Ds. 359/17](#)) [Art. 48. Wyłączenie sędziego z mocy ustawy \(iudex inhabilis\)](#)

Jeden sędzia sprawiedliwy

W dniu 30 marca 2020 roku, SSR Anna Romańczyk-Symonowicz, przejąwszy rolę po SSR Pawle Woźniaku, wydała postanowienie [I Co 154/20](#), w którym oddaliła wadliwy wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. Po dwunastu latach uszanowano prawo (patrz [orzecznictwo](#)), nie wnikając w to, czy w ogóle słusznie zostałem skazany.

„W pierwszej kolejności, zdaniem Sądu orzekającego, wniosek skierowany przeciwko dłużnikowi o wszczęcie egzekucji świadczenia niepieniężnego w trybie przepisu art. 1050 k.p.c. przewidzianego dla czynności tzw. niezastępowalnych przez zawodowego pełnomocnika był niemożliwy do podzielenia. W ocenie Sądu meriti bowiem, świadczenie zasądzone na rzecz wierzyciela, tj. opublikowanie oświadczenia zawierającego tekst przeprosin za zachowanie naruszające dobra osobiste, ma charakter czynności zastępowalnej, a co za tym idzie podlega egzekucji na podstawie przepisu [art. 1049 k.p.c.](#), nie zaś przepisu art. 1050 k.p.c.

Dokonując oceny w powyższym zakresie Sąd miał na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone między innymi w uchwale z 28 czerwca 2006 r. ([III CZP 23/06, Legalis Numer 74973](#)), po myśli którego obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie [art. 1049 k.p.c.](#) Co więcej, jak zaznaczył tenże Sąd, sąd rozpatrujący taki wniosek jako organ egzekucyjny jest związany wnioskiem wierzyciela co do wskazanego sposobu egzekucji.”

SSR Anna Romańczyk – Symonowicz

Nawiasem mówiąc, modyfikacja wadliwej dyspozycji nie zasługuje na uwzględnienie (vide SO Elbląg [I Cz 94/13](#) w zw. z pkt 2. uchwały SN [III CZP 23/06](#)). Pani Anna Romańczyk – Symonowicz postanowieniem [I Co 154/20](#) podważyła nie tyle działania radców prawnych wierzyciela, co kolegów po fachu [Lucyny Domagała](#) i [Pawła Siwka](#) (I Co 3259/08), [Pawła Woźniaka](#) (I Co 441/16), [Jacka Kielara](#) (II K 851/18), [Kazimierza Chłopeckiego](#) i [Anety Aniel](#) (II K 38/19) oraz [Joanny Dworzyckiej-Skrobowskiej](#) (II K 900/19). Przemilczę w tym miejscu koterię sędziów sądu odwoławczego ([II Cz 233/17](#), [II Cz 675/17](#)).

Nie było podstaw obiektywnych i prawnych do prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w żadnym postępowaniu w przedmiotowej sprawie w trybie art. 1050 k.p.c., ani do wszczynania procesów karnych przeciwko dwanaście lat upokarzanemu i nękanemu. Naruszono [art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary](#). Krzywda i słuszna krytyka przesłana w formie elektronicznej nie jest zniewagą na służbie, ani fałszywym zawiadomieniem o popełnieniu przestępstwa. Nie ma skutku bez przyczyny. Przyczyną negatywnych skutków była wadliwie prowadzona egzekucja i **to Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze winien stanąć na ławie oskarżonych**.

Kto pełni rolę organu egzekucyjnego w myśl k.p.c.?

Zgodnie z literą kodeksu postępowania cywilnego, organami egzekucyjnymi są:

- sądy rejonowe oraz
- komornicy, działający zawsze przy określonym sądzie rejonowym.

Kto jest uczestnikiem postępowania egzekucyjnego według k.p.c.?

Jak stanowi Kodeks postępowania cywilnego, uczestnikami postępowania egzekucyjnego są wierzyciel oraz dłużnik. Zatem wbrew pierwszym skojarzeniom, które się dość często pojawiają - wierzyciel nie jest organem egzekucyjnym, tylko uczestnikiem postępowania. Ma więc on dokładnie taki sam status formalny w postępowaniu jak dłużnik.

Biorąc pod uwagę fakt, że organem egzekucyjnym jest Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, a nie wierzyciel czy dłużnik, zadam na koniec pytania. Czy gdyby organ egzekucyjny, postąpił uczciwie, tak jak [Sąd Rejonowy w Bochni](#), [Sąd Rejonowy w Ostródzie](#), to czy postępowanie egzekucyjne trwałoby dwa miesiące, czy dwanaście lat? Czy gdyby Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze postąpił tak jak [Sąd Okręgowy w Tarnowie](#) i [Sąd Okręgowy w Elblągu](#), to czy Sąd Rejonowy mógłby liczyć na poplecznictwo, czy nie dopuszczono by do dwunastu lat znęcania się? Czy gdyby uszanowano [wykładnię prawa](#), [pojęcie tytułu wykonawczego](#) i brzmienie [tytułu wykonawczego](#), to czy miałyby miejsce jakieś procesy karne? **NIE, NIE, NIE**. Nie, ponieważ sprawa zakończyłaby się w **2009 roku**, a sfingowane procesy karne, uruchomiono w **2018 roku**.

Zorganizowana grupa przestępcza kara mnie za to, że za krótko się znęcali.

Żądam bezwzględnie uniewinnienia mnie w procesie karnym [II K 38/19](#), prowadzonym przez błędzącą SSR Anetę Aniel. Żądam bezwzględnie uszanowania apelacji złożonej zgodnie z ustawą, bądź wznowienia pseudo procesu karnego [II K 851/18](#), odfajkowanego przez SSR Jacka Kielara ze Złotoryi i uniewinnienia mnie. Żądam bezwzględnie unieważnienia procesu karnego [II K 900/19](#), prowadzonego z naruszeniem wszelkich norm prawnych oraz dyspozycyjności, przez koteryjny Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze. Nie było i nie ma żadnych podstaw obiektywnych i prawnych, do naruszania [Polskiej Karty Praw Ofiary](#), do odwracania kota ogonem.

Jeżeli tego nie uczynicie, to będzie oznaczało, że żyję faktycznie w Chinach lub Korei Północnej, a wy zapiszecie się w historii jako dublerzy Marii Gurowskiej Sand i Fajgi Mindla, a może nawet jak zabójcy księdza Jerzego Popiełuszki?

2020-12-17

[Grzegorz Niedźwiecki „Nil”](#)