

Grzegorz Niedźwiecki
ul. Działkowicza 19
58-506 Jelenia Góra

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze

Minister Sprawiedliwości z wnioskiem o spowodowanie przekazania sprawy z oskarżenia Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie przeciwko Tadeuszowi Gałowi, Grzegorzowi Niedźwieckiemu – art. 212 § 2 k.k. art. 212 § 2 k.k. innemu sądowi równorzędnemu spoza apelacji wrocławskiej ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości i niemożliwość obiektywnego rozpoznania sprawy w Jeleniej Górze ze względu na konflikt interesów

Wniosek

o wyłączenie na podstawie [art. 41 § 1 k.p.k.](#) SSR Agnieszki Kałużnej-Rudowicz z [niedopuszczalnej](#) sprawy [II K 900/19](#), prowadzonej przez zawiniony sąd z oskarżenia publicznego, o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](#)

Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszka Kałużna-Rudowicz [poświadczyła nieprawdę](#), dopuściła się niedopełnienia obowiązku i zajęła stanowisko we własnej sprawie z naruszeniem [art. 42 § 4 KPK](#). Stronnicza, złośliwa i działająca bezprawnie sędzia **przekroczyła uprawnienia**, stosując dyktat i uprawiając prywatę, w związku z czym zarządzenie jest nieważne z mocy prawa.

Agnieszka Kałużna-Rudowicz w [zarządzeniu](#) z dnia 12 lutego 2021 r. w niedopuszczalnej sprawie [II K 900/19](#) ([brak skargi uprawnionego oskarżyciela](#)), poświadczyła nieprawdę na własną rzecz, że [wniosek o wyłączenie](#) jej ze sprawy w trybie [art. 41 § 1 k.p.k.](#) z dnia 1 lutego 2021 r. podniósł te same argumenty, które wykazywałem we [wniosku z dnia 12 stycznia 2021 r.](#), pozostawiając go bez rozpoznania. Czynem tym przekroczyła uprawnienia, naruszyła [art. 42 § 4 KPK](#) i poświadczyła nieprawdę. [W zawiadomieniu o przestępstwie](#) z dnia 8 lutego 2021 r. wskazano wyraźnie, że nie ma tu zastosowania przepis [art. 41a k.p.k.](#)

Niezależnie od faktu, że żaden wniosek nie rozpatrzono obiektywnie i merytorycznie, mamy tu do czynienia z błędem komunikacyjnym i legitymizacyjnym, nie uzasadnia się stanowisk i nie doręcza pism procesowych oskarżonemu, w przedmiotowym wniosku wskazałem zupełnie nowe argumenty, okoliczności i przesłanki, nie wskazane we wcześniejszym wniosku:

- Działanie na rzecz koleżanki prokurator Anny Surowiak jest niedopuszczalne z oskarżenia publicznego z mocy [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](#) – **brak skargi uprawnionego oskarżyciela** (vide SN [V KK 85/17](#)).
- Działanie na rzecz koleżanki prokurator Anny Surowiak jest niedopuszczalne z [art. 212 § 2 k.k.](#), bez przeprowadzenie [obligatoryjnego posiedzenia pojednawczego](#), o które wnosilem zgodnie z pouczeniem w dniu 7 stycznia 2021 r.
- Działanie na rzecz koleżanki prokurator Anny Surowiak jest niedopuszczalne przez stronę postępowania, jaką są sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, który winien zgodnie z wnioskiem represjonowanego z dnia 21 sierpnia 2020 r. **podjąć czynności w trybie art. 37 k.p.k.**, tak jak uczyniono to z aktem oskarżenia „pokrzywdzonej” Anny Surowiak [3 Ds. 359/17](#) postanowieniem [II K 1423/18](#), dla dobra wymiaru sprawiedliwości i odbioru społecznego.
- Prowadzenie rozprawy na rzecz koleżanki prokurator Anny Surowiak jest niedopuszczalne przez Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszkę Kałużną-Rudowicz, ponieważ łączą ją więzi służbowe z prokurator Anną Surowiak, którą wynajęła do sprawy [II K 1423/18](#) na rzecz byłego prezesa SO Wojciecha Damaszkę.
- Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszka Kałużna-Rudowicz nie wzywa na posiedzenie pojednawcze współoskarżonego Tadeusza Gała naruszając [art. 489 § 1 k.p.k.](#) (patrz [wniosek](#) z dnia 7 stycznia 2021 r.), [art. 501 pkt 2 k.p.k.](#), [art. 500 § 3 k.p.k.](#), [art. 506 § 6 k.p.k.](#) w zw. z [art. 506 § 3 k.p.k.](#) ([jedna ze stron postępowania](#) wniosła [sprzeciw](#) od wyroku nakazowego w dniu 23 października 2019 r. i [wyrok nakazowy](#) utracił moc **w całości ex lege**, został unicestwiony w sensie prawnym).

Tych i innych wskazanych przyczyn oraz podstaw faktycznych zaniechano rozpatrzyć, nie były wskazywane one we wniosku z dnia 12 stycznia 2021 r. i nie mogły być brane pod uwagę. Wniosek z dnia 12 stycznia 2021 r. nie dotyczył SSR Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, tylko wszystkich sędziów jeleniogórskich i odnosił się do powtórzenia drogi w trybie [art. 37 k.p.k.](#), ze względu na związek przyczynowo-skutkowy. Przytaczał cytaty postanowienia Sądu Najwyższego [V KO 85/18](#), który przychylił się do wniosku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze [II K 1423/18](#), wyznaczając do rozpoznania sprawy z aktu oskarżenia prokurator Anny Surowiak [3 Ds. 359/17](#) Sąd Rejonowy w Legnicy. **Dlaczego SSR Agnieszka Kałużna-Rudowicz przemilcza ten fakt?**

W sumie złożyłem 23 wnioski, z których tylko jeden został formalnoprawnie rozpatrzony przez panią Kałużną-Rudowicz.

Sprawca nie może osądzać ofiary. „Zniesławienie” prokurator Anny Surowiak dotyczyło poplecznictwa pani prokurator, współdziałania w trzynastoletniej obstrukcji Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze i sędziego sądu odwoławczego w przedmiocie prowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej [I C 1062/08](#) ([I Co 3259/08](#), [I Co 441/16](#), [II Cz 233/17](#), [II Cz 675/17](#), [II S 12/18](#), [II S 16/18](#), [II S 14/19](#)) sprzecznie z prawem (vide SN [III CZP 23/06](#) *Legalis Numer 74973*). Żaden sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze nie ma legitymacji procesowej do orzekania w sprawie [II K 900/19](#) i to w trybie [art. 40 k.p.k.](#) (*iudex inhabilis*) w zw. z [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](#) Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Agnieszka Kałużna-Rudowicz dopuściła się obrazy [art. 41 k.p.k.](#)

Zniesławienie dyspozycyjnej prokurator jest **skutkiem obstrukcji** Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Postępowania karnego nie byłoby gdyby nie było przyczyny, gdyby organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze uszanował literę prawa i oddalił wadliwie skonstruowany wniosek wierzyciela z 2008 r. o przeprowadzenie egzekucji czynności zastępowalnej w trybie art. 1050 k.p.c. Postępowania egzekucyjnego [I Co 154/20](#) nie zakończono, a prowadzi się w zмовie prokuratorsko-sędziowskiej procesy karne przeciwko ofierze. Gdyby nawet była skarga uprawnionego oskarżyciela, to postępowanie karne należałoby zawiesić do czasu zakończenia postępowania cywilnego, ponieważ postępowanie o zniesławienia zawisłe jest od postępowania egzekucyjnego. To nie są żarty, to jest bolszewizm. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wydał już wyrok w sprawie [II K 900/19](#), dałem mu ściągię:

[Wniosek-ze-względu-na-dobro-wymiaru-sprawiedliwości](#)

Żądam wyjaśnienia wątpliwości wynikających z [art. 41 k.p.k.](#), udzielenia merytorycznej odpowiedzi:

1. Dlaczego Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wyłączył się z aktu oskarżenia prokurator Anny Surowiak [3 Ds. 359/17](#), a obecnie działa na jej rzecz, nie wyłącza się dla dobra wymiaru sprawiedliwości i odbioru społecznego z niedopuszczalnego postępowania, w ramach długu wdzięczności rewanżuje się stalinowskim procesem [II K 900/19](#)?
2. Co jest powodem zniesławienia prokurator przez Grzegorza Niedźwieckiego, z czego wynika, jaki ma związek z Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze (nie ma skutku bez przyczyny)?
3. Gdzie w tym wszystkim jest bezstronność i obiektywizm sędziego?
4. Gdzie w tym wszystkim są zasady współżycia społecznego?

UCHWAŁA składu połączonych Izb: Sądu Najwyższego, Sygn. akt [BSA I-4110-1/20](#)

Postanowienia Sądu Najwyższego: [V KO 85/18](#). [V KO 86/18](#), [I DO 1/20](#), [II DSI 8/18](#), [II DSS 14/18](#), [I NSPO 1/18](#), [I UO 3/14](#),

<https://sw.gov.pl/assets/44/74/27/54e4da9c972ed5d1b95e04c9047b61bdbe46c7a6.pdf>

SSR Agnieszka Kałużna-Rudowicz nie wyjaśniła wątpliwości, nie odpowiedziała [czy utrzymuje kontakty służbowe](#) z prokurator Anną Surowiak i nie doręczyła w trybie [art. 6 ust. 1 pkt 4 u.d.i.p.](#) danych publicznych, w tym wykazu aktów oskarżenia z udziałem prokurator Anny Surowiak jakie złożono do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. **Jeżeli Agnieszka Kałużna-Rudowicz będzie prowadzić koteryjny, niedopuszczalny, polityczny, represyjny proces, to odbiorę sobie życie. Będę krócej cierpieć. Prowadzenie przez SSR Agnieszkę Kałużną-Rudowicz i jakiegokolwiek sędziego jeleniogórskiego sprawy [II K 900/19](#) skutkować będzie kolejnymi [czternastoma latami terroru](#).**

[Postanowienie o wyłączeniu SSR Jarosława Staszkiwicza](#)

[Postanowienie o wyłączeniu Polikowskiej, Skibińskiej, Grzebienia](#)

[Postanowienie o wyłączeniu Anny Staszkiwicz, Ciesielskiej i Skrobowskiego](#)

Jakie są tryby wyłączenia sędziego w procesie karnym?

[W art. 42 KPK](#) przewidziane są trzy tryby wyłączenia sędziego:

- 1) na żądanie sędziego;
- 2) na wniosek strony;
- 3) z urzędu.

W każdej sytuacji, poza złożeniem przez sędziego oświadczenia o istnieniu podstawy wyłączenia z art. 40 KPK, o wyłączeniu sędziego orzeka sąd, przed którym toczy się dane postępowanie, a w składzie orzekającym **w kwestii wyłączenia nie może brać udziału sędzia, którego dotyczy wyłączenie** ([art. 42 § 4 KPK](#)). Zgodnie z [art. 42 § 3 KPK](#), sędzia, co do którego zgłoszono wniosek o wyłączenie na podstawie [art. 41 KPK](#), może złożyć do akt stosowne oświadczenie na piśmie. Wniosek o wyłączenie rozpoznaje się niezwłocznie, a z chwilą wyłączenia sędziego czynności procesowe dokonane z jego udziałem po złożeniu wniosku stają się bezskuteczne. W praktyce procesowej może dojść do sytuacji, gdy nie jest możliwe utworzenie składu danego sądu, który byłby w stanie rozpoznać wniosek o wyłączenie sędziego. Wobec powyższego, ustawa nakazuje, aby w takiej sytuacji w kwestii wyłączenia sędziego orzekł sąd wyższego rzędu.

Polskie prawo karne procesowe nie przewiduje możliwości wyłączenia sądu, istnieje jednak możliwość, że w wyniku wyłączenia indywidualnie sędziów orzekających w danym sądzie nie będzie możliwości rozpoznania sprawy przez ten sąd. W takiej sytuacji, sąd wyższego rzędu powinien przekazać sprawę innemu sądowi równorzędnemu ([art. 43 KPK](#)).

Zauważyć należy, że nowelizacja KPK z 11.3.2016 r. dążąc do przeciwdziałania nadużywaniu uprawnień procesowych, wprowadziła do ustawy rozwiązanie, zgodnie z którym wniosek o wyłączenie sędziego oparty na tych samych podstawach faktycznych co wniosek wcześniej rozpoznany pozostawia się bez rozpoznania ([art. 41a KPK](#)).

Przepisy dotyczące wyłączenia sędziego stosuje się odpowiednio do wyłączenia ławników i referendarzy, z tym że o wyłączeniu referendarza sąd zawsze orzeka jednoosobowo ([art. 44 KPK](#)).

<https://www.edukacjaprawnicza.pl/jakie-sa-tryby-wylaczenia-sedziego-w-procesie-karnym-pytanie/>

Sprawca nie może osądzać ofiary. Zniestawienie prokurator Anny Surowiak dotyczy współudziału pokrzywdzonej / świadka w obstrukcji Sądu Rejonowego i Okręgowego w Jeleniej Górze ([3 Ds. 359/17 – II K 1423/18](#) – [V KO 85/18](#) – [II K 38/19](#)), w związku z czym (przy zachowaniu powagi sądu), zastosowanie ma bezwzględnie:

[Art. 37. Przekazanie sprawy innemu sądowi ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości](#)

Sąd Najwyższy może z inicjatywy właściwego sądu przekazać sprawę do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, jeżeli wymaga tego dobro wymiaru sprawiedliwości.

[Art. 43. Właściwość sądu z przekazania sprawy](#)

Jeżeli z powodu wyłączenia sędziów rozpoznanie sprawy w danym sądzie jest niemożliwe, sąd wyższego rzędu przekazuje sprawę innemu sądowi równorzędnemu.

Jest szczytem bezczelności pokroju **Krwawej Luny**, kreować pokrzywdzonemu procesy za to, że się za krótko nad nim znęcano.

[Grzegorz Niedźwiecki „Nil” - 5055 dni](#) co stanowi 13 lat, 10 miesięcy politycznie represjonowany