

Grzegorz Niedźwiecki  
ul. Działkowicza 19  
58-506 Jelenia Góra

**Sąd Rejonowy w Złotoryi**

**II Wydział Karny**

Dotyczy: **Sygn. akt II K 851/18**

**Skarga**

o wznowienie postępowania karnego II K 851/18

Wnoszę o:

1. uchylenie wyroku ogłoszonego w tajemnicy dnia 28 lutego 2019 r.
2. umorzenia postępowania karnego wydanego z rażącym naruszeniem prawa na podstawie [art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.](#)

Zważywszy, że Sąd Rejonowy w Złotoryi nie uznaje zasad działania organów państwa, praworządności i obowiązku przestrzegania prawa oraz faktu nieprawomocności wyroku pierwszej instancji doręczonego oskarżonemu dnia 3 kwietnia 2019 r. w sprawie **II K 851/18**, nie legitymizując się jednocześnie wyrokiem sądu odwoławczego, utrzymującym w mocy wyrok sądu I instancji i zarządzeniem odmawiającym przyjęcie środków odwoławczy oskarżonego w trybie [art. 429 § 1 k.p.k.](#), wnoszę o wznowienie postępowania.

O przesłankach obligatoryjnego wznowienia postępowania, z [art. 540 § 1 pkt 2a\) k.p.k.](#) oraz o wydaniu i uprawomocnieniu wyroku z rażącym naruszeniem przepisów prawa materialnego oraz przepisów prawa procesowego, w tym wadzie ogłaszania i doręczania orzeczeń i zarządzeń ([art. 100 § 8 k.p.k.](#)), wiedzę powziąłem trzy tygodnie temu.

**[Art. 540. Przesłanki obligatoryjnego wznowienia postępowania](#)**

§ 1. Postępowanie sądowe zakończone prawomocnym orzeczeniem wznowia się, jeżeli:

- 2) po wydaniu orzeczenia ujawnią się nowe fakty lub dowody wskazujące na to, że:
  - a) skazany nie popełnił czynu albo czyn jego nie stanowił przestępstwa lub nie podlegał karze,

Oskarżenie z **art. 226 § 1 k.k.** było niedopuszczalne, ponieważ nie zaistniały dwa czynniki łącznie – zbieżność czasowa i miejscowa czynu (vide wyrokiem TK [P 3/06](#) i uchwałą SN [I KZP 8/12](#)). Oskarżenie z **art. 238 k.k.** również było przekroczeniem uprawnień, ponieważ Grzegorz Niedźwiecki nie złożył w dniu 24 lipca 2018 r. fałszywego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa spełniającego elementy pisma procesowego w myśl [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](#) Prokuratura winna była wezwać osobę wysyłającą wiadomość e-mail do uzupełnienia braków formalnych, pod rygorem uznania pisma za bezskuteczne ([art. 120 § 2 k.p.k.](#)). Nie było podstaw obiektywnych i prawnych do wniesienia aktu oskarżenia.

**Grzegorz Niedźwiecki**

Szczegółowe uzasadnienie

- stanowi 18 załączonych pism procesowych, wymienionych w stanowisku z dnia 10 marca 2020 r..