

Grzegorz Niedźwiecki – współoskarżony w nielegalnej sprawie **II K 900/19**

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

**Pan Marek Gajdecki**

**Wiceprezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze**

## **Wniosek**

Żądam:

1. odwołania rozprawy głównej z dnia 22 marca 2021 r.
2. uszanowania litery prawa [art. 489 § 1 k.p.k.](#), [art. 501 pkt 2 k.p.k.](#), [art. 500 § 3 k.p.k.](#) oraz [art. 506 § 6 k.p.k.](#) w zw. z [art. 506 § 3 k.p.k.](#)
3. wyłączenia sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z orzekania we własnej sprawie w trybie [art. 37 k.p.k.](#) (vide [II K 1423/18 – 3 Ds. 359/17](#)) lub
4. skierowania sprawy na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe na podstawie [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](#) (**brak skargi uprawnionego oskarżyciela**).

### Uzasadnienie

Wyrok nakazowy utracił moc **ex lege** w całości w związku z wniesieniem sprzeciwu przez jedną ze stron postępowania; sprawa podlega rozpoznaniu na zasadach ogólnych. Żaden sąd nie jest związany treścią wyroku nakazowego, który utracił moc. **W wypadku utraty mocy przez orzeczenie powstaje sytuacja, jak gdyby orzeczenie to w ogóle nie zostało wydane, w żadnym wypadku nie może więc ono wiązać później sądu.** Utrata mocy prawnej, to unicestwienie w sensie prawnym (unieważnienie), a nie uchylenie. Treść wyroku nakazowego, to pełne jego brzmienie, zarówno wobec oskarżonego **Tadeusza Gała** jak i **Grzegorza Niedźwieckiego**. Przepis [art. 500 § 3 k.p.k.](#) należy rozumieć w taki sposób, w jaki został określony w **przepisach** ustawy (art. 115 § 1 [k.k.](#)), a **"nie według uznania czy wręcz w sposób dalece odbiegający od brzmienia właściwego przepisu ustawy"**, co wynika z wyroku SA w Gdańsku o sygn. akt [II AKa 250/15](#) z dnia 9 września 2015 roku. **Gdyby ustawodawca miał na myśli utratę mocy tylko w pewnym zakresie, użyłby stosownego określenia.** Jeżeli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze ma inne zdanie, to winien wskazać przepis prawa lub wykładnię Sądu Najwyższego podważającą brzmienie [art. 500 § 3 k.p.k.](#)

**Grzegorz Niedźwiecki**

Załączniki:

1. [Pouczenie](#) na wezwaniu z dnia 5 stycznia 2021 r. na rozprawę główną o prawie oskarżonego o uprawnieniach do złożenia wniosku o skierowanie sprawy do postępowania mediacyjnego w celu pogodzenia się z pokrzywdzonym ([pkt 11](#)).
2. Wykaz nierozumienia litery prawa przez wyznaczoną sędzię do prowadzenia sfingowanej sprawy **II K 900/19** lub [złośliwości SSR Agnieszki Kałużnej-Rudowicz](#).
3. Wskazanie [obiektywnych okoliczności](#) naruszenia zasady **nemo iudex in causa sue** (nie ma skutku bez przyczyny – obraza Polskiej Karty Praw Ofiary).
4. Uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 29 października 2012 r. sygn. akt [I KZP 15/12](#), Skuteczne wniesienie sprzeciwu powoduje, że orzeczenie traci moc, tj. zostaje ono wyeliminowane trwale z obrotu prawnego, w całości.
5. Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 czerwca 2017 r., sygn. akt [V KK 85/17](#), uchylający wyroki Sądów obu instancji – i na podstawie [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](#) (**brak skargi uprawnionego oskarżyciela**) – umarzający postępowanie karne.