

Jelenia Góra, dnia 12 stycznia 2021 r.

Grzegorz Niedźwiecki
ul. Działkowicza 19
58-506 Jelenia Góra

Pan Marek Gajdecki
Prezes Sądu Rejonowego
w Jeleniej Górze

Spółeczny odbiór

Wniosek ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości

W związku z faktem, że organ egzekucyjny, czyli Sad Rejonowy w Jeleniej Górze działając w znowie z Prokuraturą Rejonową w Jeleniej Górze jest zorganizowaną grupą przestępczą prowadząc sfingowane postępowanie karne [II K 900/19](#) ścigane z oskarżenia prywatnego na rzecz koleżanki **Anny Surowiak**, która postępowaniem [3 Ds. 359/17](#) terroryzowała Grzegorza Niedźwieckiego psychiatrami i przywłaszczeniem cudzego mienia w postaci komputera oraz [przekraczając uprawnienia](#) ([naruszyła kwalifikację prawną czynu](#)) w zleconym postępowaniu karnym [II K 38/19](#) (SR Legnica) – [II K 1423/18](#) (SR Jelenia Góra) przeciwko trzynastoletniemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu przez tenże sąd w postępowaniu egzekucyjnym [I C 1062/08](#) ([I Co 3259/08](#), [I Co 441/16](#)), prowadząc je sprzecznie z prawem (vide [I Co 154/20](#) w zw. z uchwałą SN [III CZP 23/06](#) **Legalis Numer 74973**), zamierza nadal uprawiać terror państwa, zamiast działać zgodnie z literą prawa lub choćby wskazać osobę pokrzywdzoną ([Anna Surowiak jest świadkiem](#)) w postępowaniu prywatnoskargowym i wyznaczyć [obligatoryjne posiedzenie pojednawcze](#), wnosząc co następuje.

Oczekuję, aby postępowanie karne [II K 900/19](#) o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](#) prowadził SSR Jarosław Staszkiwicz (ma w tym doświadczenie – [II K 467/07](#)) lub jego żona Anna. Wszyscy [znają się jak tyse konie](#), więc po co świrować. Pan Jarosław Staszkiwicz niech skarże mnie na karę 20 (dwudziestu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 (dziesięć) zł. Wykonanie orzeczonej kary może warunkowo zawiesić na okres próby 1 (jednego) roku. Nie zasądzi od oskarżonego na rzecz oskarżyciela prywatnego – Prokuratury Rejonowej w Dzierżonowie – poniesione przez niego koszty procesu **w kwocie 300 zł**, ponieważ ich nie poniósł ([nie wpłacił](#)).

Świadek Anna Surowiak, bądź pokrzywdzony prokurator Prokuratury Rejonowej w Dzierżonowie [Grażyna Tygielska-Białek](#), powinni po uprawomocnieniu się wyroku karnego złożyć pozew cywilny przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu o naruszenie dóbr osobistych w trybie [art. 11 k.p.c.](#) Zgodnie z właściwością miejscową i dobrymi obyczajami, postępowanie cywilne winno toczyć się przed Sądem Okręgowym w Jeleniej Górze.

Oczekuję w dalszej kolejności, aby postępowanie cywilne o naruszenie dóbr osobistych dowolnego podmiotu, prowadził **SSO Wojciech Damaszk**, będą się ładnie uzupełniać z panią Anną Surowiak jak w postępowaniu [II K 38/19](#) (SR Legnica) – [II K 1423/18](#) (SR Jelenia Góra) - [3 Ds. 359/17](#) (PPR Anna Surowiak). Pan Wojciech Damaszk, który spełnił swoją rolę oddalając postanowieniem [II S 14/19](#) skargę na przewlekłość postępowania [I Co 441/16](#), będąc z mocy ustawy wyłączonym (uczynił to tocząc rękoma pani prokurator proces karny przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu), zrobi powtórkę z rozrywki i zasądzi od Grzegorza Niedźwieckiego 10 tysięcy zł nawiazki na Dom dziecka Dąbrówka, za pośrednictwem Rotary Club Jelenia Góra (vide [I C 1062/08](#)) oraz przeprosiny o określonej treści i zwrot kosztów procesu. Skarbnikiem Dystryktu Rotary Club jest być może Mieczysław Ligęza i co ma wisieć nie utonie.

Komornik umorzy postępowanie egzekucyjne świadczeń pieniężnych, ponieważ Grzegorz Niedźwiecki z winy organu egzekucyjnego, czyli Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, dekadę czasu jest bezrobotny. Świadczenie niepieniężne weźmie w obroty organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze. Będzie prowadził egzekucję czynności zastępowalnej przez kolejne trzynaście lat w trybie art. 1050 k.p.c., sprzecznie z prawem (vide [I Co 154/20](#) w zw. z uchwałą SN [III CZP 23/06](#) **Legalis Numer 74973**). SO trzydzieści razy oddali, bądź odrzuci skargę na przewlekłość.

I tak oto ukradnie mi się dwadzieścia sześć lat życia, o ile dożyję. Jak dożyję, to sfinguje się kolejny proces na zasadzie dajcie mi człowieka, a paragraf się znajdzie i tak aż do śmierci. Czyż nie na tym polega niezawisłość?

Gdyby nie była to zorganizowana grupa przestępcza, tylko sędziowie – w myśl definicji – to odpowiedzialiby na pytanie, co jest przyczyną procesu karnego **II K 900/19**. Nic nie dzieje się bez przyczyny. Przyczyną jest obstrukcja organu egzekucyjnego, czyli sędziów Sadu Rejonowego w Jeleniej Górze i popleczników ([II Cz 233/17](#), [II Cz 675/17](#)). Pan wiceprezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Marek Gajdecki, jako jedyny przyznał, że gdyby sędziowie oddalili zgodnie z obowiązującym prawem procesowym postępowanie egzekucyjne już dwanaście lat temu, tak jak uczyniła to postanowieniem [I Co 154/20](#) SSR Anna Romańczyk-Symonowicz, to do żadnych postępowań odwoławczych, skarg na przewlekłość postępowania i sfingowanych procesów karnych by nie doszło. Proces karny II K 900/19 jest skutkiem naruszenia prawa przez sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, a zatem oni powinni siedzieć na ławie oskarżonych, a nie **kryminalizować** ofiarę swoich własnych nadużyć (vide [Polska Karta Praw Ofiary](#)).

[Wykaz niektórych sędziów Sądu Rejonowego uczestniczących w obstrukcji](#)

[Wykaz funkcjonariuszy SR represjonujących Grzegorza Niedźwieckiego — kopia](#)

[Wykaz niektórych sędziów Sądu Okręgowego uczestniczących w obstrukcji](#)

<http://demokracjaisprawiedliwosc.pl/chora-wlasciwosc-miejscowa/>

To nie jest zorganizowana grupa przestępcza. Przestępcy mają więcej sumienia i przyzwoitości.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Wniosek-o-udzielenie-wyjasnien-procesowych-1.pdf>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<http://trybunal-narodowy.pl/producenci-przestepcow/>

[11 lat zniewolenia](#)

Uzasadnienie

Przebieg postępowania II K 900/19

Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze – 3 Ds. 247/18 i inne, przekazała sprawę rzekomego znieważenia koleżanki Anny Surowiak kolegom z Prokuratury Rejonowej w Lwówku Śląskim.

Prokuratura Rejonowa w Lwówku Śląskim – 2 Ds. 424/18, wykazała się nadgorliwością, przekroczyła uprawnienia, również w kwestii kwalifikacji prawnej czynu i warunków odpowiedzialności karnej.

W wyniku decyzji Prokuratora Okręgowego w Jeleniej Górze PO IV Dsn 342.2018 sprawę zarejestrowaną pod sygn. PR 3 Ds. 247.2018 Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze w sprawie przekroczenia uprawnień przez prokurator **Annę Surowiak** w toku prowadzonego postępowania [3 Ds. 359.2017](#) na moją szkodę, tj. o czyn z [art. 231 § 2 k.k.](#) – przekazano do prowadzenia do Prokuratury Rejonowej w Lwówku Śląskim. Prokurator Rejonowy Lwówka Śląskiego **Marek Śledziona** nie chcąc mieć podobnego zarzutu w sprawie vice versa przekazanej przez kolegów z Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze na rzecz Anny Surowiak, zmienił kwalifikację prawną czynu, bodajże z art. 226 § 1 k.k. na art. 212 § 2 k.k. i odbił piłeczkę do Prokuratury Rejonowej w Dzierżonowie.

[Zawiadomienie PO o przekroczeniu uprawnień ws 3 Ds. 359 17 i działaniu na szkodę GN](#)

[Zniesławienie Grzegorza Niedźwieckiego w toku postępowania 3 Ds. 359 17](#) (Polska Karta Praw Ofiary)

Prokuratura Rejonowa w Dzierżonowie – [1 Ds. 535/19](#), mimo [braku skargi uprawnionego oskarżyciela](#) i wykazania słusznego interesu społecznego, stworzyła akt oskarżenia z [art. 212 § 2 k.k.](#) i przesłała go do Sądu Rejonowego w Dzierżonowie.

[Zawiadomienie o przekazaniu aktu oskarżenia do Sądu Rejonowego w Dzierżonowie](#)

Sąd Rejonowy w Dzierżonowie zaniechał maczania palców w nadużyciu uprawnień do ścigania z oskarżenia prywatnego i przekazał sprawę do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. I tak oto koło się zatoczyło.

W dniu 16 października 2019 r. dyspozycyjna Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze **Joanna Dworzyczka-Skrobowska**, wydała przeciwko Tadeuszowi Gałowi i Grzegorzowi Niedźwieckiemu niedopuszczalny [wyrok nakazowy](#) w sprawie **II K 900/19**, ściganej z oskarżenia prywatnego:

[Art. 500. KPK – Postępowanie nakazowe](#)

§ 3. Sąd może wydać wyrok nakazowy, jeżeli na podstawie zebranych dowodów okoliczności czynu i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości.

[Art. 501. KPK – Niedopuszczalność wydania wyroku nakazowego](#)

Wydanie wyroku nakazowego jest niedopuszczalne:

2) **w sprawie z oskarżenia prywatnego;**

3) jeżeli zachodzą okoliczności, o których mowa w [art. 79 przesłanki obligatoryjnej obrony oskarżonego](#) § 1.

W dniu 23 października 2020 r. jedna ze stron złożyła [sprzeciw](#) od wyroku nakazowego i zgodnie z [art. 506 § 3 k.p.k.](#) [wyrok nakazowy utracił moc](#). Sprzeciw mógł złożyć tylko prokurator i wyrok również [utraciłby moc w całości](#) szanowna pani Przewodnicząca II Wydziału Rodzinno i Nietletnich Agnieszko Kałużna-Rudowicz.

Nieskazitelni sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, sugerują, że wyrok nakazowy utracił moc tylko wobec Grzegorza Niedźwieckiego, choć wskazane prawo procesowe nie daje takiej możliwości dzielenia wyroku, bądź dwojakiego rozstrzygnięcia ([wyrok nakazowy utracił moc, a jednocześnie jest prawomocny](#)). Patrz – [Jedna ze stron postępowania złożyła sprzeciw do wyroku nakazowego przeciwko byłej ambasador RP i wyrok utracił moc](#).

[W dniu 30 grudnia 2020 r. złożyłem wniosek](#) o doręczenie pism procesowych, stanowiących niezbędne elementy do wszczęcia i prowadzenia postępowania karnego o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego:

1. Zawiadomienia złożonego przez oskarżyciela prywatnego Annę Surowiak do organów ścigania o przestępstwie zniesławienia i wniosek o wszczęcie postępowania karnego przeciwko Tadeuszowi Gałowi i Grzegorzowi Niedźwieckiemu o czyn z art. 212 § 1 k.k.
2. Postanowienia Prokuratury Rejonowej w sprawie zniesławienia, tj. o czyn z art. 212 § 1 k.k. postanawiającego wszcząć dochodzenie, wskazując na istnienie słusznego interesu społecznego do ścigania przestępstwa z oskarżenia publicznego.
3. Postanowienia Prokuratury Rejonowej w sprawie zniesławienia, tj. o czyn z art. 212 § 1 k.k. postanawiającego na podstawie art. 305 § 1, 2, 3 k.p.k. [odmówić wszczęcia dochodzenia](#) wobec stwierdzenia czynu ściganego z oskarżenia prywatnego i braku interesu społecznego w objęciu ściganiem z urzędu tj. o czyn z art. 322 k.p.k.
4. [Wniesionego prywatnego aktu oskarżenia](#) do Sądu Rejonowego przez oskarżyciela prywatnego Annę Surowiak w sprawie zniesławienia, tj. o czyn z art. 212 § 1 k.k.
5. **Dowodu wpłaty** przez oskarżyciela prywatnego Annę Surowiak do kasy sądowej **zryczałtowanej równowartości wydatków** w wysokość **300 zł**
6. [Wstąpienia prokuratora do postępowania wszczętego o czyn ścigany z oskarżenia prywatnego](#)
7. [Wstąpienia oskarżyciela posiłkowego ubocznego do postępowania](#)

Wskazanych pism i informacji nie otrzymałem, ponieważ nie ma ich w aktach sprawy, postępowanie jest nielegalne.

[W dniu 5 stycznia 2021 r. złożyłem wniosek](#) o bezwzględne umorzenie postępowania II K 900/19 w związku z negatywnymi przesłankami procesowymi na podstawie [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](#) (**brak skargi uprawnionego oskarżyciela**).

Do wniosku dołączyłem [Podziękowanie za odstąpienie od oskarżenia](#)

<https://sociolog61.neon24.pl/post/159651,podziekowanie-za-odstapienie-od-oskarzenia>

BRAK SKARGI UPRAWNIONEGO OSKARŻYCIELA

Zgodnie z art. 17 § 1 pkt 9 – niedopuszczalność postępowania powoduje brak skargi uprawnionego oskarżyciela.

Uprawnionym do wniesienia i popierania oskarżenia prywatnego jest **pokrzywdzony**. Wniesienie oskarżenia polega na skierowaniu do właściwego sądu prywatnego aktu oskarżenia albo na złożeniu ustnej lub pisemnej skargi do Policji (art. 488 kpk), natomiast popieranie takiego oskarżenia polega na prawie do występowania przed sądem w charakterze czynnej strony postępowania prywatnoskargowego na każdym jego etapie.

Brak takiej skargi powoduje niedopuszczalność postępowania. Przesłanka ta nawiązuje do zasady skargowości, a przede wszystkim do [art. 14](#), który w § 1 stanowi: wszczęcie postępowania sądowego następuje na żądanie uprawnionego oskarżyciela lub innego uprawnionego podmiotu. Przepis ten wskazuje, że istnienie skargi uprawnionego oskarżyciela odnosi się do postępowania jurysdykcyjnego.

Obowiązkiem oskarżyciela prywatnego jest złożenie **dowodu wpłaty** do kasy sądowej **zryczałtowanej równowartości wydatków** (aktualnie wysokość tej opłaty wynosi **300 zł**) przy złożeniu aktu oskarżenia albo oświadczenia o przyłączeniu się do oskarżenia. Oskarżyciel prywatny z uwagi na sytuację materialną może zostać przez Sąd zwolniony od ponoszenia wskazanej opłaty.

Polska procedura karna przewiduje obok trybu ścigania przestępstw z oskarżenia publicznego tryb prywatnoskargowy. Przestępstwa ścigane z oskarżenia prywatnego wskazane zostały jako takie w kodeksie karnym, tj.:

- naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia nietrwające dłużej niż 7 dni (art. 157 § 2 i 3 k.k.),
- zniesławienie i pomówienie (art. 212 § 1 i 2 k.k.),
- zniewaga (art. 216 § 1 i 2 k.k.),
- naruszenie nietykalności cielesnej (art. 217 § 1 k.k.).

Uzasadnieniem dla przyjęcia konstrukcji przestępstw ściganych z oskarżenia prywatnego jest koncepcja, iż w przypadku tych przestępstw **naruszeniu uległ tylko interes indywidualny, natomiast interes zbiorowy wyłącznie w ograniczonym zakresie.**

Postępowanie w sprawach z oskarżenia prywatnego toczy się zgodnie z trybem przewidzianym dla postępowania zwyczajnego z uwzględnieniem przepisów rozdziału 52 k.p.k. odnoszącego się wyłącznie do spraw prywatnoskargowych (art. 485 k.p.k.).

Zasadą jest, iż w sprawach ściganych z oskarżenia prywatnego nie działa prokurator jako oskarżyciel publiczny, lecz wyłącznie pokrzywdzony wchodząc w rolę oskarżyciela prywatnego (zob. [Wniesienie prywatnego aktu oskarżenia](#)). Podmiotem inicjującym postępowanie jest pokrzywdzony, który z momentem wniesienia do sądu aktu oskarżenia o przestępstwo ścigane w trybie prywatnym staje się oskarżycielem prywatnym.

W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z rażącym przekroczeniem uprawnień i prywatą. Nie po to władza ustawodawcza ustanowiła tryb prywatnoskargowy, żeby funkcjonariusze mogli tworzyć własne prawo.

Prokurator Rejonowy w Lwówku Śląskim nie mógł wszcząć z urzędu dochodzenia o zniesławienie osoby prywatnej z Jeleniej Góry, tj. o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](#), ponieważ to nie była jego działka i **nie było skargi**, nie było pokrzywdzonego, nikt nie poczuł się obrażony. Prokurator nie stwierdził słusznego interesu społecznego, pani [Anna Surowiak jest tylko świadkiem i to na życzenie prokuratury](#). Nie było zawiadomienia o przestępstwie zniesławienia, a w zasadzie było, ale nie z inicjatywy pokrzywdzonej, tylko Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze o... znieważenie.

Wszystko kręci się wokół lokalnej sytuacji, **zaczyna od Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze i kończy na Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze**. Patrz punkt wyjścia. Odbijanie piłeczki do organów i urzędów zewnętrznych jest tylko rolkowaniem, robieniem dobrej miny do złej gry.

[W dniu 20 sierpnia 2020 r. złożyłem wniosek](#) o podjęcie czynności w trybie [art. 37 k.p.k.](#) dając sędziom wzór w postaci kopii postanowienia tegoż Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 19 listopada 2018 r. sygn. akt [II K 1423/18](#):

Prokurator Rejonowy w Jeleniej Górze (**Anna Surowiak** – przyp. wł.) wniósł do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze akt oskarżenia przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu oskarżając go o to, że 1 grudnia 2017 r. w Jeleniej Górze, za pośrednictwem Internetu w wiadomości tekstowej e-mail, **podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych** i wykonywaniem czynności służbowych, znieważył funkcjonariusza publicznego Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, sędziego **Wojciecha Damaszk**o słowami powszechnie uznanymi za obelżywe, tj. o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](#) Sądem właściwym do rozpoznania sprawy jest Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze.

Tenże Sąd wniósł o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości na podstawie art. 37 k.p.k. Wniosek uzasadniono tym, że pokrzywdzonym w przedmiotowej sprawie jest SSO Wojciech Damaszk, sędzia i były Prezes Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. Zwrócono uwagę, że personalne powiązania, zarówno o charakterze służbowym, jak i osobistym, między pokrzywdzonym, a sędziami pełniącymi urząd w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze, mogłyby w społecznym odbiorze tworzyć wrażenie braku warunków do rzetelnego i bezstronnego rozpoznania sprawy. W tych względów, dobro wymiaru sprawiedliwości i troska o to, by rozpoznaniu niniejszej sprawy towarzyszyło społeczne przekonanie, że są one niezależne od relacji zawodowych istniejących między pracownikami wymiaru sprawiedliwości, zasadne jest – zdaniem wnioskującego Sądu – przekazanie sprawy w trybie art. 37 k.p.k. do innego sądu równorzędnego.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Bezsporne jest, że przepis art. 37 k.p.k. ma charakter wyjątkowy. Przewiduje bowiem odstępstwo od ustawowych reguł określenia właściwości miejscowej sądu. Stąd też jego zastosowanie może nastąpić tylko wtedy, gdy zaistniałe w sprawie okoliczności jednoznacznie świadczą o tym, że jej pozostawienie do rozpoznania sądowi miejscowo właściwemu byłoby sprzeczne z dobrem wymiaru sprawiedliwości. Treść wskazanej w ustawie klauzuli w orzecznictwie Sądu Najwyższego sprowadza się m.in. do takich sytuacji, które niosą za sobą realne zagrożenie dla rzetelności i sprawności procesu. Rozważając sprawność procesu trzeba mieć na uwadze także i takie okoliczności, w których skuteczne i sprawne przeprowadzenie procesu wydaje się być niewykonalne bez przełamania zasady wynikającej z art. 31 § 1 k.p.k., a więc zasady właściwości miejscowej sądu.

Taka właśnie sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie. Zdaniem Sądu Najwyższego w niniejszej sprawie dobro wymiaru sprawiedliwości uzasadnia przekazanie sprawy do innego sądu rejonowego. Wynika to ze szczególnych okoliczności niniejszej sprawy, mianowicie tego, że zarzucany Grzegorzowi Niedźwieckiemu czyn popełniony był na szkodę SSO Wojciecha Damaszk, ówczesnego Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. Nie budzi wątpliwości, że rozważając możliwość przekazania w trybie art. 37 k.p.k., Sąd Najwyższy powinien mieć na uwadze te konkretne okoliczności sprawy. **W przedstawionych realiach sprawy w odbiorze społecznym mogłoby zaś powstać przekonanie (zapewne nieuzasadnione), że sprawa Grzegorza Niedźwieckiego może nie zostać rozstrzygnięta w sposób obiektywny.** Tymczasem w orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazuje się zasadnie, że **dobrem wymiaru sprawiedliwości, stanowiącym przesłankę skorzystania z instytucji określonej w art.**

37 k.p.k. **jest również, a może nawet przede wszystkim, potrzeba uniknięcia jakichkolwiek sugestii, że proces w danej sprawie mógłby być prowadzony w sposób nieobiektywny** (por. postanowienie SN z dnia 2 lipca 2003 r., sygn. akt III KO 20/03, LEX nr 78821). Przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu nie jest zatem wyrazem braku zaufania przez Sąd Najwyższy do bezstronności sędziów Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, ale ma na celu wykluczenie mogących powstać w opinii publicznej nieuzasadnionych wątpliwości w tej materii.

Mając na uwadze powyższe okoliczności oraz treść art. 37 k.p.k., Sąd Najwyższy przekazał sprawę do rozpoznania w postępowaniu odwoławczym Sądowi Rejonowemu w Legnicy.

Wniosek ten pozostawiono bez biegu, chociaż w polskim prawie obowiązuje zasada formalizmu i pisemności.

Skorumpowani sędziowie jeleniogórscy, dopuszczając się obrazy przepisów prawa procesowego i zasady **nemo iudex in causa sua**, czyli koterii, obeszli prawo i wyznaczyli termin rozprawy głównej w dniu 10 lutego 2021 r. Czym się różnią od Stefana Michnika i Jana Hryckowiana?

Art. 489. Posiedzenie pojednawcze, postępowanie mediacyjne

§ 1. **Rozprawę główną poprzedza posiedzenie pojednawcze**, które prowadzi sędzia lub referendarz sądowy.

§ 2. Na wniosek lub za zgodą stron sąd może zamiast posiedzenia pojednawczego wyznaczyć odpowiedni termin dla przeprowadzenia postępowania mediacyjnego. Przepis **art. 23a postępowanie mediacyjne** stosuje się odpowiednio.

Każde postępowanie karne musi być poprzedzone wyjaśnieniem przyczyn skutku.

Czy postępowania karne przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu o krytykę sędziów prowadzących postępowanie egzekucyjne sprzecznie z prawem (vide [I Co 154/20](#) w zw. z uchwałą SN [III CZP 23/06](#) **Legalis Numer 74973**) miałyby miejsce, gdyby organ egzekucyjny uszanował zasady działania organów państwa, praworządności, obowiązku przestrzegania prawa oraz godności człowieka i oddalił wadliwą dyspozycję wierzyciela postanowieniem [I Co 3259/08](#) w dniu 13 stycznia 2009 r.?

Nie miałyby miejsca, ponieważ nie byłoby o co kruszyć kopii.

Kto jest winien sfingowanych postępowań karnych?

Organ egzekucyjny, czyli sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze – zasada winy i skutku.

Czy za wyrządzone szkody moralne i materialne ma zapłacić ofiara?

szkody-moralne-i-materialne

Jeżeli tak, to mamy do czynienia z gangsterstwem, a nie praworządnością i realizacją celów postępowania karnego.

Mamy do czynienia ze stalinowskim penalizowaniem.

Dowód bycia ofiarą a nie sprawcą

W dniu 5 stycznia 2021 r. doręczono Grzegorzowi Niedźwieckiemu postanowienie z dnia 23 grudnia 2020 r., sygn. akt [I Co 154/20](#), umarzające postępowania egzekucyjne wywołane postanowieniami z dnia 9 listopada 2016 r. i 5 czerwca 2017 r. w sprawie o sygn. akt [I Co 441/16](#).

Postanowienie wydane na podstawie [art. 824 § 1 punkt 2 i punkt 6 k.p.c.](#), uprawomocni się w dniu 12 stycznia 2021 r.

Postępowanie [I Co 441/16](#) na wniosek wierzyciela z dnia 26 listopada 2015 r. trwało [1862 dni](#) co stanowi 5 lat, 1 miesiąc i 4 dni, licząc od dnia doręczenia wniosku do Sądu.

W toku jest jeszcze postępowanie [I Co 154/20](#), które jest kontynuacją powyższego postępowania.

Wnoszę do wiceprezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Marka Gajdeckiego o wydanie zarządzenia o zwrocie tytułu wykonawczego wierzycielowi wraz z wnioskiem i zakończenie niniejszego postępowania egzekucyjnego.

Cała egzekucja czynności zastępowalnej, określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](#), trwa do dnia 12 stycznia 2021 r. [4444 dni](#) co stanowi 12 lat, 2 miesiące, licząc od uruchomienia postępowania [I Co 3259/08](#).

Trzyznaście lat organ egzekucyjny, czyli Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, prowadzi egzekucję świadczeń niepieniężnych sprzecznie z prawem, w sposób upokarzający, w trybie niedopuszczalnym (vide [I Co 154/20](#) w zw. z uchwałą SN [III CZP 23/06 Legalis Numer 74973](#)) i za to jeszcze sfinguje mi procesy karne z naruszeniem Polskiej Karty Praw Ofiary.

[Art. 824. KPK – Umorzenie z urzędu postępowania egzekucyjnego](#)

§ 1. Postępowanie umarza się w całości lub części z urzędu:

2) jeżeli wierzyciel lub dłużnik nie ma zdolności sądowej albo gdy **egzekucja ze względu na jej przedmiot** lub na osobę dłużnika **jest niedopuszczalna**;

6) jeżeli egzekucję skierowano przeciwko osobie, która według klauzuli wykonalności nie jest dłużnikiem, i która sprzeciwiła się prowadzeniu egzekucji, albo **jeżeli prowadzenie egzekucji pozostaje z innych powodów w oczywistej sprzeczności z treścią tytułu wykonawczego**.

[Art. 212. Zniesławienie](#)

§ 4. Ściganie przestępstwa określonego w § 1 lub 2 odbywa się z oskarżenia prywatnego.

Jest szczytem bezczelności pokroju NKWD (niektórzy nazywają to przyzwoitością), wynająć przez sędziów prokuratorę do represjonowania 14 lat upokarzanego i potem jeszcze dobijać ofiarę, prowadząc sfingowany proces o zniesławienie przez nękanego dyspozycyjnej prokurator.

Reasumując, prokurator **Anna Surowiak** wykonała dobrą robotę na zlecenie obstrukcyjnych sędziów jeleniogórskich i doprowadziła do skazania Grzegorza Niedźwieckiego o znieważenie byłego prezesa sędziów okręgu jeleniogórskiego (z naruszeniem [art. 226 § 1 k.k.](#) i [art. 17 § 1 pkt 1 i 9 k.p.k.](#)). W ramach długu wdzięczności, sędziowie jeleniogórscy rewanżują się teraz prokurator Annie Surowiak prowadzeniem sfingowanego procesu karnego przeciwko ofierze swoich nadużyć na rzecz Anny Surowiak. Ani to śmieszne, ani poważne. **Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze jest [stroną](#).**

Sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze nie mają moralnego prawa osądzać ofiary po **14 latach upokarzenia** w tej sprawie. Przyczyną tego procesu jest prowadzenie przez sędziów jeleniogórskich egzekucji czynności zastępowalnej w sposób upokarzający i sprzeczny z prawem. Naruszyli prawo do rzetelnego procesu sądowego ([art. 6 EKPCz](#)). Wobec braku bezstronności i obiektywności sami pozbawili się legitymacji procesowej do kontynuowania represji.

Odpowiedzcie sobie i opinii publicznej na pytania:

- 1. Czy można prowadzić postępowania karne zawisłe od postępowań egzekucyjnych?**
- 2. Czy nie należało ich zawiesić do czasu rozstrzygnięcia przyczyny?**
- 3. Czy istoty czternaście lat terroryzujące człowieka mają prawo go osądzać?**

Jeżeli tak, to wyrok jest już wydany. Wskazany na wstępie, bo jesteście układem zamkniętym, państwem w państwie.

[Praworządność](#) – w szerokim, opisowym sensie jest to przestrzeganie prawa. Praworządne jest państwo czy społeczeństwo, w którym normy prawne są powszechnie przestrzegane. Sposób rządzenia oparty na poszanowaniu prawa określa się również jako nomokrację.

Igor Stachowiak, Tomasz Komenda, Arkadiusz Kraska, Adam Dudała, Bogdan Goczyński, Grzegorz Niedźwiecki...

Załącznik:

1. Wniosek na podstawie wyżej wskazanych okoliczności oraz zasady **nemo iudex in causa sua** o wyłączenie sędziów jeleniogórskich ze sprawy dla dobra wymiaru sprawiedliwości i uszanowania godności człowieka.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil” - [5030 dni](#) co stanowi 13 lat, 9 miesięcy i 6 dni represjonowany