

Grzegorz Niedźwiecki  
ul. Działkowicza 19  
58-506 Jelenia Góra

SĄD REJONOWY  
58-500 JELENIA GÓRA  
ZŁOŻONO OSOBIŚCIE

Wpł. 05-01-2021 roku

Zał. ....  
podz. 802 ... podpis *Olwe*

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze  
II Wydział Karny

Dotyczy:

[II K 900/19](#) (Jelenia Góra) – I Co 288/20 – Kms 46/20 (Bochnia) – II Ko 264/20 SO Tarnów – Sąd Rejonowy we Włoszczowej

## Wniosek

Niniejszym wnoszę o:

1. bezwzględne umorzenie postępowania II K 900/19 w związku z negatywnymi przesłankami procesowymi na podstawie [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](#) (brak skargi uprawnionego oskarżyciela),
2. udzielenie odpowiedzi Sądowi Rejonowemu w Bochni i Sądowi Rejonowemu we Włoszczowej, czy w związku ze złożonym w dniu 23 października 2019 r. przez jedną ze stron postępowania II K 900/19 [sprzeciwem](#)<sup>1</sup>, niedopuszczalny wyrok nakazowy ([art. 501 pkt 2 k.p.k.](#)) utracił moc na podstawie [art. 506 § 3 k.p.k.](#) w zw. z [art. 506 § 1 k.p.k.](#)

### Uzasadnienie

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze przekroczył uprawnienia wielopłaszczyznowo, prowadząc postępowanie karne ścigane z oskarżenia prywatnego na rzecz koleżanki Anny Surowiak ([kontakty służbowe](#)), sygn. akt II K 900/19.

Jakikolwiek wyrok w tej sprawie jest wadliwy, albowiem zostaje wydany z rażącym naruszeniem przepisu prawa procesowego, to jest [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](#), który stanowi bezwzględną przyczynę odwoławczą stypizowaną w [art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k.](#)

Dalsze uzasadnienie:

[Podziękowanie-za-odstąpienie-od-oskarżenia](#) ( w zał.)

Grzegorz Niedźwiecki

*Grzegorz Niedźwiecki*

Otrzymują:

- Nadawca
- Tadeusz Gał, 32-700 Bochnia, ul. Jakubowskiego 3/77
- Sąd Okręgowy w Tarnowie (II Ko 264/20)
- Sąd Rejonowy we Włoszczowej I Wydział Cywilny
- Sąd Rejonowy w Bochni (I Co 288/20 – Kms 46/20)
- Prokuratura Rejonowa w Kłodzku (PR 3 Ds. 219/20) oraz
- Prokuratura Rejonowa w Bochni (PR Ko 269/20)

<sup>1</sup> **Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa zapadł 3 grudnia w trybie nakazowym** - poinformowała Onet sekcja prasowa stołecznego sądu okręgowego. Tryb ten stosuje się w prostych postępowaniach, w których sąd nie ma wątpliwości co do winy oskarżonego i zgromadzonych dowodów. Posiedzenie odbywa się bez udziału stron - dopiero po wyroku mogą one wnieść ewentualny sprzeciw. /.../

Do wyroku mokotowskiego sądu **został jednak wniesiony sprzeciw przez jedną ze stron** postępowania (czekamy na odpowiedź przez którą). Oznacza to, że **sprawa będzie musiała zostać rozpatrzona ponownie, tym razem na normalnej rozprawie**. W tej chwili trwa wyznaczanie nowego składu sędziowskiego.