

Grzegorz Niedźwiecki
58-506 Jelenia Góra
ul. Działkowicza 19

SSO Aleksander Żurakowski
Sąd Okręgowy w Legnicy
IV Wydział Karny Odwoławczy

Sygnatura akt **IV Kzw 470/22 (II K 38/19)**

Rzeczywisty obraz sprawy – wniosek o umorzenie postępowania

Sąd Okręgowy w Legnicy w postępowaniu IV Kzw 470/22 rozpoznaje i rozstrzyga zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 5 grudnia 2022 r., sygn. akt II K 38/19 (Nr k. dł. 135/21G) o zamianie kary grzywny 2000 zł na 50 dni pozbawienia wolności, nałożonej rzekomo wyrokiem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r. o sygn. akt II K 38/19.

Wyrok Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19** nie istnieje fizycznie i formalnie ([art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.](#)).

Mamy w tej sprawie trzy nielogiczne, wzajemnie wykluczające się orzeczenia:

- [II K 38/20](#) – wyrok Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r.
- [IV Ka 436/20](#) – wyrok Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 17 grudnia 2020 r. (oddalający apelację od nieistniejącego wyroku II K 38/19. Z utrwalonego orzecznictwa Sądu Najwyższego wynika, iż orzeczenie niepodpisane, nawet jeśli zostało ogłoszone, jest orzeczeniem nieistniejącym w sensie formalnoprawnym.)
- [II K 38/19](#) – postanowienie Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 18 stycznia 2021 r. (spóźnione sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w wyroku [II K 38/20](#) przez nienależnie obsadzony sąd, wydane z rażąco obraźliwym przepisów prawa procesowego)

W sprawie karnej wyrok jest prawomocny, jeżeli nie przysługuje od niego zwyczajny środek zaskarżenia, czyli apelacja. **W przypadku pierwszej instancji uprawomocni się po 7 dniach od daty jego wydania, chyba że strona złoży wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku.**

Gdyby strona wniosła apelację od **prawomocnego** orzeczenia, sąd nie rozpozna jej merytorycznie - czyli odrzuci apelację, co oznacza, że z przyczyn formalnych nie zostanie nadany jej dalszy bieg. Tak wniesiona **apelacja** nie zostanie rozpoznana, nawet jeśli apelujący sformułuje istotne i przekonujące wnioski i zarzuty. Orzeczenie II K 38/19 nie istniało, a orzeczenie [II K 38/20](#) stało się prawomocne, ale w innej sprawie. Apelację oskarżonego niezasadnie odrzucono w dniu 17 grudnia 2020 r. ([IV Kz 442/20](#)), biorąc pod uwagę fakt, że dopiero w dniu 18 stycznia 2021 r. „sprostowano oczywistą omyłkę pisarską” w wyroku [II K 38/20](#).

Wyrok wydany przez sąd II instancji staje się prawomocny już w dniu jego wydania. Od wyroku sądu II instancji nie przysługuje nam żaden zwyczajny środek zaskarżenia – od **prawomocnego wyroku** możemy jednak wnieść skargę kasacyjną do Sądu Najwyższego, gdy zachodzą ku temu uzasadnione podstawy. Wyrok wydany w dniu 17 grudnia 2020 r. przez sąd II instancji w przedmiocie II K 38/19 nie stał się prawomocny już w dniu jego wydania, ponieważ taki nie istniał, a przewodniczący Paweł P. nie zwrócił wadliwej formalnie [apelacji](#) z dnia 29 października 2020 r. oskarżycielowi publicznemu i nie wykonał obowiązku wynikającego z [art. 105 § 2 k.p.k.](#) i nie sprostował oczywistej omyłki pisarskiej w wyroku [II K 38/20](#) bądź nie poczekał na sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w wyroku [II K 38/20](#) przez sąd I instancji. Wyrok [IV Ka 436/20](#) jest nielegalny. Uchybienia nie da się przywrócić do stanu poprzedniego.

Sprostowania dokonuje organ, który popełnił omyłkę. Jeżeli **postępowanie** toczy się przed instancją odwoławczą, może ona z urzędu sprostować orzeczenie pierwszej instancji.

Sąd Okręgowy w Legnicy nie sprostował oczywistej omyłki pisarskiej w wyroku [II K 38/20](#) zanim wydał wyrok [IV Ka 436/20](#). O sprostowaniu umieszcza się wzmiankę na oryginale wyroku, a na żądanie stron także na udzielonych im wypisach (nie tylko w postępowaniu cywilnym).

Można by uznać, że sędziowie Sądu Okręgowego w Legnicy w dniu 17 grudnia 2020 r. mieli problem ze wzrokiem, gdyby nie fakt, że mieli wiedzę i świadomość, że istnieje „oczywista omyłka pisarska” w wyroku II K 38/20, ponieważ wielokrotnie ich o tym informowałem i nie sprostowali jej. Organ odwoławczy nie dopełnił obowiązku ustawowego określonego w [art. 105 k.p.k.](#) (patrz pisma):

1. Wniosek o doręczenie pism procesowych z dnia 21 października 2020 r.
2. Zażalenie od zarządzenia odmawiającego przyjęcia środka odwoławczego z dnia 26 października 2020 r.
3. Wniosek o wznowienie postępowania karnego II K 38/19 z dnia 26 października 2020 r.
4. Wniosek o oddalenie apelacji z dnia 6 listopada 2020 r.
5. Wniosek o podanie podstawy prawnej z dnia 10 listopada 2020 r.
6. Stanowisko w sprawie sfingowanego procesu karnego i tajemniczego wyroku SSR Anety Aniel z 2 grudnia 2020 r.
7. Wniosek o wyjaśnienie wątpliwości z dnia 10 grudnia 2020 r.

Nawet gdyby uznać, że uchybienie to można sprostować w każdym czasie w myśl [art. 105 § 1 k.p.k.](#), to nie zmienia to faktu, że wyrok Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu II K 38/19 nie istnieje i nie może być w obrocie prawnym, ponieważ **wyrok niepodpisany przez wszystkich sędziów nie istnieje w znaczeniu procesowym** (sententia non existens) — bo tylko złożenie podpisów przez cały skład sprawia, że czynność sądu zyskuje walor orzeczniczy.

[Brak podpisu bezwzględna przyczyną odwoławczą - Legalis](#)

[V KK 85/17, Brak skargi uprawnionego oskarżyciela w ... - Lex](#)

Sąd nie jest uprawnionym oskarżycielem.

I. Kto może być oskarżycielem?

Oskarżycielem publicznym jest co do zasady prokurator. **Oskarżycielem** publicznym **może** też **być** m.in. Policja - w tym wypadku prokurator zatwierdza akt oskarżenia sporządzony przez Policję w dochodzeniu i wnosi go do sądu.

II. Kto może być oskarżycielem prywatnym?

Akt oskarżenia **może** wносить sam pokrzywdzony, który w sprawach ściganych z oskarżenia **prywatnego może** działać jako **oskarżyciel prywatny** (art. 59 § 1 K.p.k.). Nie jest wówczas prowadzone postępowanie przygotowawcze, o ile prokurator nie uznał tego za zasadne ze względu na interes społeczny.

Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze nie jest uprawnionym oskarżycielem w sprawie o przestępstwo **znieważenia osoby**, tj. o czyn z [art. 216 § 1 k.k.](#) (patrz [Akt oskarżenia 3 Ds. 359.2017](#)).

Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze składając apelację [PR 3 Ds. 359.2017](#) dot. **II K 38/19** o naruszenie kwalifikacji prawnej czynu przez SSR Anetę Aniel potwierdziła brak skargi o czyn z [art. 216 § 1 k.k.](#), oburzyła się o zmianę zarzutu aktu oskarżenia, uparła się o rozpatrywanie sprawy wyłącznie o przestępstwo znieważenia funkcjonariusza publicznego, tj. o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](#)

Oskarżyciel publiczny nie godził się na przypisanie Grzegorzowi Niedźwieckiemu czynu **znieważenia osoby**, uparł się na zarzut **znieważenia funkcjonariusza publicznego**. Prezes Sądu lub przewodniczący winien oddalić wadliwy akt oskarżenia przy wstępnej kontroli formalnej, a nie wyręczać prokuratora, wchodzić w rolę i zadania oskarżyciela i zmieniać kwalifikacji prawnej oskarżenia. Gdyby oskarżyciel publiczny zaakceptował wyrok **II K 38/20** (pomijając nie zwrócenie uwagi na błędnie oznaczoną sygnaturę), nie składał apelacji, to by mogło oznaczać, że godzi się na inną interpretację aktu oskarżenia, że można uznać jego skargę dwuznacznie, za właściwą. Niestety zastosował a contrario.

Sąd nie jest uprawnionym oskarżycielem.

Szanowny Rzeczniku Dyscyplinarny Aleksandrze Żurakowski.

Żeby nie być porównywanym do Jana Hryckowiana, proszę nie brać na siebie odpowiedzialności za przestępstwo bezprawnego pozbawienia wolności, tj. o czyn z [art. 189 § 3 k.k.](#) Proszę nie odpowiadać za cudzy bałagan.

Zważyć należy, co następuje.

Nie można ożywić czegoś co nie istnieje.

Nie można uprawomocnić wyroku, który nie istnieje.

Sędzia Sądu Okręgowego w Legnicy Aleksander Żurkowski, wyznaczony do rozpoznania zażalenia w sprawie **IV Kzw 470/22**, został wprowadzony w błąd. Nie został wtajemniczony, że w dniu 24 września 2020 r. skład orzekający w sprawie II K 38/19 nie podpisał w myśl [art. 113 k.p.k.](#) wyroku o tej sygnaturze, tylko wyrok oznaczony **II K 38/20**. Z utrwalonego orzecznictwa Sądu Najwyższego wynika, iż orzeczenie niepodpisane, nawet jeśli zostało ogłoszone, jest orzeczeniem nieistniejącym w sensie formalnoprawnym.

Sędzia Sądu Okręgowego w Legnicy Aleksander Żurkowski, wyznaczony do rozpoznania zażalenia w sprawie **IV Kzw 470/22**, został wprowadzony w błąd. Nie został wtajemniczony, że w dniu 17 grudnia 2020 r., skład orzekający w sprawie **IV Ka 436/20** oddalając wyrokiem apelację Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze uprawomocnił nieistniejący i formalnie wyrok II K 38/19.

Sędzia Sądu Okręgowego w Legnicy Aleksander Żurkowski, wyznaczony do rozpoznania zażalenia w sprawie **IV Kzw 470/22**, został wprowadzony w błąd. Nie został wtajemniczony, że przewodniczący Paweł P. nie wykonał obowiązku wynikającego z [art. 105 § 2 k.p.k.](#) i nie sprostował oczywistej omyłki pisarskiej w wyroku **II K 38/20** zanim utrzymał w mocy wyrok, który nie istnieje o znaku II K 38/19. Takie są etapy stosowania prawa. Apelacja jest nieprawidłowa, nielegalna i niezasadna.

Sędzia Sądu Okręgowego w Legnicy Aleksander Żurkowski, wyznaczony do rozpoznania zażalenia w sprawie **IV Kzw 470/22**, został wprowadzony w błąd. Nie został wtajemniczony, że przewodniczący Paweł P. nie wykonał obowiązku zwrotu oskarżycielowi publicznemu wadliwej apelacji [PR 3 Ds. 359.2017](#) z dnia 29 października 2020 r. lub nie wezwał oskarżyciela publicznego do uzupełnienia braków formalnych po sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej w wyroku **II K 38/20**, nanosząc na nim wzmiankę, że sprostowano sygnaturę. Apelacja nie powinna otrzymać biegu, ponieważ złożoną ją od niewłaściwego wyroku II K 38/19, który nie zapadł.

Sędzia Sądu Okręgowego w Legnicy Aleksander Żurkowski, wyznaczony do rozpoznania zażalenia w sprawie **IV Kzw 470/22**, został wprowadzony w błąd. Nie został wtajemniczony, że przewodniczący Paweł P. miał wiedzę i świadomość, że istnieje „**oczywista omyłka pisarska**” w wyroku **II K 38/20**, ponieważ siedmiokrotnie informowałem o tym Sąd Okręgowy w Legnicy w postępowaniu międzyinstancyjnym. Nie sprostowano omyłki i bezprzedmiotowo orzekano.

Sędzia Sądu Okręgowego w Legnicy Aleksander Żurkowski, wyznaczony do rozpoznania zażalenia w sprawie **IV Kzw 470/22**, został wprowadzony w błąd. Nie został wtajemniczony, że po uprawomocnieniu nieistniejącego wyroku **skazującego** II K 38/19, przewodnicząca Sędzia Mariola Majer-Świrska po rozpoznaniu w sprawie **oskarżonego** Grzegorza Niedźwieckiego z urzędu w przedmiocie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w dniu 18 stycznia 2021 r. na mocy [art. 105 § 1 k.p.k.](#) **postanowiła** wyrećczyć sąd odwoławczy i sprostować oczywistą omyłkę pisarską w sygnaturze akt sprawy podanej na wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24.09.2020r. w ten sposób, że w miejsce błędnie wpisanej sygnatury jako „II K 38/20” wpisać prawidłowo: „II K 38/19” albowiem w w/w wyroku na skutek oczywistej omyłki pisarskiej mylnie wpisano, iż sygnatura akt sprawy to II K 38/20, podczas gdy w rzeczywistości powinno być II K 38/19.

Sędzia Sądu Okręgowego w Legnicy Aleksander Żurkowski, wyznaczony do rozpoznania zażalenia w sprawie **IV Kzw 470/22**, został wprowadzony w błąd. Nie został wtajemniczony, że Sędzia Mariola Majer-Świrska dopuściła się rażącej obrazy przepisów prawa procesowego, nie pouczyła **oskarżonego** Grzegorza Niedźwieckiego, że **Na postanowienie lub zarządzenie co do sprostowania wydane w pierwszej instancji służy zażalenie** w myśl [art. 105 § 4 k.p.k.](#)

[Art. 105. Prostowanie orzeczenia, zarządzenia lub uzasadnienia](#)

§ 1. Oczywiste omyłki pisarskie i rachunkowe oraz w obliczeniu terminów w orzeczeniu lub zarządzeniu albo w ich uzasadnieniu można sprostować w każdym czasie.

§ 2. Sprostowania dokonuje organ, który popełnił omyłkę. **Jeżeli postępowanie toczy się przed instancją odwoławczą, może ona z urzędu sprostować orzeczenie pierwszej instancji.**

§ 3. Sprostowanie orzeczenia lub jego uzasadnienia następuje w drodze postanowienia, a sprostowanie zarządzenia w drodze zarządzenia.

§ 4. Na postanowienie lub zarządzenie co do sprostowania wydane w pierwszej instancji **służy zażalenie.**

Niezależnie od faktu, że prawo nie działa wstecz, to przewodnicząca Sędzia Mariola Majer-Świrska nie popełniła omyłki pisarskiej i to nie ona powinna dokonać sprostowania, była nienależycie obsadzona, nie była wyznaczona do sprawy II K 38/19, a w myśl [art. 115 § 1 k.p.k.](#) orzeczenia, uzasadnienia i protokoły oraz aneksy podpisują osoby, które orzeczenie wydały. Nieistniejący wyrok II K 38/19 wydała SSR Aneta Andel. W przypadku zmiany sędziego sprawę prowadzi się od nowa.

Sekcja wykonywania orzeczeń oraz windykacji należności sądowych nie otrzymała w myśl [art. 11 § 1 k.k.w.](#) z Sądu Rejonowego w Legnicy II Wydział Karny odpisu lub wyciągu wyroku do wykonania o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19**, ze wzmianką o wykonalności, a w przypadku orzeczenia prawomocnego – z datą jego uprawomocnienia się.

[Art. 11. Przesyłanie orzeczeń do wykonania](#)

§ 1. Sąd, kierując orzeczenie do wykonania, **przesyła jego odpis lub wyciąg, ze wzmianką o wykonalności, a w wypadku orzeczenia prawomocnego – z datą jego uprawomocnienia się, odpowiedniemu organowi powołanemu do wykonywania orzeczenia.**

Postępowanie wznawia się z urzędu /.../ **w razie ujawnienia się jednego z uchybień wymienionych w art. 439 bezwzględne przyczyny odwoławcze § 1**, przy czym wznowienie postępowania jedynie z powodów określonych w pkt 9-11 może nastąpić tylko na korzyść oskarżonego.

[Art. 439. Bezwzględne przyczyny odwoławcze](#)

§ 1. Niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia sąd odwoławczy na posiedzeniu uchyla zaskarżone orzeczenie, jeżeli:

- 6) zapadło z naruszeniem zasady większości głosów lub **nie zostało podpisane przez którąkolwiek z osób biorących udział w jego wydaniu;**
- 7) **zachodzi sprzeczność w treści orzeczenia, uniemożliwiająca jego wykonanie;**
- 9) **zachodzi jedna z okoliczności wyłączających postępowanie, określonych w art. 17 negatywne przesłanki procesowe § 1 pkt 5, 6 i 8-11;**
- 11) **sprawę rozpoznano podczas nieobecności oskarżonego, którego obecność była obowiązkowa.**

[Art. 113. Podpisywanie orzeczenia](#)

Orzeczenie podpisują wszyscy członkowie składu orzekającego, nie wyłączając przegłosowanego, chyba że orzeczenie zamieszczono w protokole.

[Art. 17. Negatywne przesłanki procesowe](#)

§ 1. Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy:

- 1) czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia;
- 6) nastąpiło przedawnienie karalności;
- 9) **brak skargi uprawnionego oskarżyciela;**
- 10) **brak wymaganego zezwolenia na ściganie lub wniosku o ściganie pochodzącego od osoby uprawnionej, chyba że ustawa stanowi inaczej;**
- 11) zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie.

Sąd II instancji, żeby wydać merytoryczne rozstrzygnięcie musi bezwzględnie [usunąć poważne wątpliwości](#), kiedy wyrok z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu [II K 38/20](#) stał się prawomocny (?):

1. w dniu 24 września 2020 r. podczas kapturowego ogłoszenia wyroku, bez udziału na jakiegokolwiek rozprawie głównej rzekomo pokrzywdzonego i bez głosu końcowego stron,
2. w dniu 17 grudnia 2020 r. podczas odrzucenia apelacji od wyroku znak II K 38/19 ([IV Kz 442/20](#)),
3. w dniu 17 grudnia 2020 r. podczas utrzymania w mocy nieistniejącego wyroku znak II K 38/19 [IV Ka 436/20](#),
4. w dniu 18 stycznia 2021 r. podczas spóźnionego „sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej” w wyroku [II K 38/20](#) przez sędziego sądu I instancji nie będącego członkiem składu orzekającego i bez pouczenia **OSKARŻONEGO** o prawie do wniesienia zażalenia, po uprawomocnieniu nieistniejącego wyroku II K 38/19 przez sąd apelacyjny.

Sąd działa w oparciu o trzy rzeczy: **dowody, przepisy i sumienie**. Nie może wykonać orzeczenia, którego nie ma.

Przewodniczący posiedzenia odwoławczego Aleksander Żurakowski ma obowiązek przestrzegania zasad działania organów państwa, obowiązku przestrzegania prawa, zasady poszanowania godności człowieka, równości, zapewnienia nietykalności osobistej, prawa do sądu i do obrony we wszystkich stadiach postępowania.

Nie może działać w oparciu o domniemania, o zapewnienia, tylko o ściśle określone normy prawne i dowody materialne. Ma obowiązek orzekać w oparciu o pełny materiał dowodowy, o akta sprawy **II K 38/19**, w tym prawomocny wyrok karny Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu II K 38/19, zawierający niezbędne [elementy wyroku](#) i wymogi formalne, w tym określone w [art. 113 k.p.k.](#), czyli podpis wszystkich członków składu orzekającego.

Sędzia rozpoznający zażalenie na polityczne postanowienia zawinione sądu zamieniające rzekomą grzywnę w łącznej wysokości 2000 zł na 50 dniu bezprawnego pozbawienia wolności, ma obowiązek domagać się otrzymania orzeczenia do wykonania zagwarantowanego w [art. 11 § 1 k.k.w.](#)

Sąd, kierując orzeczenie do wykonania, przesyła jego odpis lub wyciąg, ze wzmianką o wykonalności, a w wypadku orzeczenia prawomocnego – z datą jego uprawomocnienia się, odpowiedniemu organowi powołanemu do wykonywania orzeczenia.

Musi je okazać oskarżonemu. Po spełnieniu tych warunków będziemy mogli mówić o bezstronności, obiektywności i praworządności.

Reasumując

I. Obowiązek wznowienia postępowania z urzędu

[Art. 542. Zasady wznowienia postępowania](#)

§ 3. Postępowanie wznowia się z urzędu tylko w razie ujawnienia się jednego z uchybień wymienionych w **art. 439 bezwzględne przyczyny odwoławcze** § 1, przy czym wznowienie postępowania jedynie z powodów określonych w pkt 9-11 może nastąpić tylko na korzyść oskarżonego.

II. Bezwzględne przyczyny odwoławcze

Orzeczenie z dnia 24 września 2020 r. o alfanumerycznym oznaczeniu **II K 38/19** **nie zostało podpisane** przez którąkolwiek z osób biorących udział w jego wydaniu ([art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.](#)).

Zachodzi jedna z okoliczności wyłączających postępowanie, określonych w **art. 17 negatywne przesłanki procesowe** § 1 pkt 5, 6 i 8-11 ([art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k.](#)).

Sprawę rozpoznano podczas nieobecności oskarżonego, którego obecność była obowiązkowa. **W razie niestawiennictwa strony, obrońcy lub pełnomocnika, których stawiennictwo jest obowiązkowe, czynności procesowej nie przeprowadza się**, chyba że ustawa stanowi inaczej ([art. 117 § 3 k.p.k.](#), [art. 374 § 1 k.p.k.](#)).

III. Negatywne przesłanki procesowe

Brak skargi uprawnionego oskarżyciela - [art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](#)

Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze jako **oskarżyciel publiczny** wniosła do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w dniu 24 października 2018 r. niedopuszczalny akt oskarżenia o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](#), który należało oddalić (**Wyrok TK P 3/06, Uchwała SN I KZP 8/12**).

Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze jako **oskarżyciel publiczny** nie wniosła skargi o przestępstwo **znieważenie osoby**, zawetowała czyn z [art. 216 § 1 k.k.](#) (patrz [apelacja](#)).

Sędzia Sądu Rejonowego w Legnicy Aneta Andel przekroczyła uprawnienia zmieniając zarzut **znieważenia funkcjonariusza publicznego** na prywatnoskargowe znieważenie **osoby**, bez zgody oskarżyciela publicznego i oskarżyciela prywatnego. Rolą i zadaniami sędziego **nie jest bycie oskarżycielem publicznym** ([art. 45 k.p.k.](#)), czy [oskarżycielem prywatnym](#), tylko bycie bezstronnym, kontraduktoryjnym arbitrem.

Pokrzywdzony nie działał jako strona w charakterze oskarżyciela posiłkowego ([Rozdział 5](#)), odstąpił od oskarżenia ([art. 496 § 3 k.p.k.](#)).

Mamy tu do czynienia z **bezwzględными przyczynami odwoławczymi** określonymi w [art. 439 § 1 pkt 6, 7, 9 i 11 k.p.k.](#) i **negatywnym przesłankami procesowymi** określonymi w [art. 17 § 1 pkt 1, 6 i 9-11 k.p.k.](#) (brak skargi uprawnionego oskarżyciela).

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, że **wyrok karny II K 38/19 nie istnieje**, to żeby wilk syty był i owca cała, postępowanie II K 38/19 należy wznowić z urzędu na podstawie [art. 542 § 3 k.p.k.](#) w zw. z [art. 439 § 1 pkt 6, 9 k.p.k.](#) i [art. 17 § 1 pkt 9-11 k.p.k.](#) bądź wznowić nielegalną apelację [IV Ka 436/20](#) i umorzyć postępowanie na podstawie art. [art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k.](#) w zw. z [art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k.](#)

Załączników: 9

- Prezes [Ruchu Ochrony Praw Obywatelskich i Walki z Korupcją](#)
- Prezes Stowarzyszenia [Demokracja i Sprawiedliwość](#)
- Redaktor Naczelny [Ośrodka Informacji DiS](#)
- Dziennikarz Śledczy [NCI Barwy Bezprawia](#)
- Prezes Związku Stowarzyszeń [Trybunał Narodowy](#)
- Wolontariusz [Fundacji Court Watch Polska](#)
- [Prezes Narodowego Sądu Obywatelskiego](#)
- [Sędzia Pokoju Narodowego Sądu Obywatelskiego](#)
- [Pierwszy Prezes Najwyższego Trybunału Narodowego](#)
- [Marszałek Ziemi Prowincji Jeleniogórsko-Legnickiej](#)
- [Komandor Komandorii Jelenia Góra](#)
- [Wielki Mistrz Bractwa Narodowego](#)
- [Kandydat na Prezydenta Miasta Jeleniej Góry](#)
- [Członek Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Jelenia Góra](#)
- Członek Stowarzyszenia [Niepokonani 2012](#)
- Członek [Amnesty International Polska](#)
- obrońca praw człowieka

Grzegorz Niedźwiecki „Nil” - **5765 dni** co stanowi 15 lat, 9 miesięcy i 11 dni [politycznie represjonowany](#)