

Grzegorz Niedźwiecki
ul. Działkowicza 19
58-506 Jelenia Góra

Organ niezależny

za pośrednictwem

Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze

Zażalenie

na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa, sygn. akt PR 1 Ds. 1128.2018

Wiedząc z praktyki jaką etyką, rzetelnością, bezstronnością, obiektywizmem i rzeczywistym stanem rzeczy kierują się lokalni funkcjonariusze, zażalenia składam tylko ze względów formalnych, żeby nikt mi nie zarzucił, że nie skorzystałem z drogi odwoławczej.

I.

Uchwała SN (7) z 20.6.2012 r., I KZP 8/12:

Uzasadnione jest natomiast pozostawienie poza zakresem ochrony art. 226 § 1 KK tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce poza czasem wykonywania obowiązków i bez związku z nimi. W takich sytuacjach funkcjonariusz - w razie znieważenia go - ma takie same możliwości prawne, jak każdy inny obywatel, może zatem wnieść prywatny akt oskarżenia o przestępstwo z art. 216 KK (uzasadnienie uchwały).

II.

W Y R O K w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej, Warszawa, dnia 11 października 2006 r., Trybunał Konstytucyjny, P 3/06:

1. Art. 226 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm.) w zakresie, w jakim penalizuje znieważenie funkcjonariusza publicznego lub osoby do pomocy mu przybranej dokonane niepublicznie lub dokonane publicznie, lecz **nie podczas pełnienia czynności służbowych, jest niezgodny z art. 54 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.**

Niedopuszczalne staje się ściganie z tytułu zniewagi funkcjonariusza publicznego dokonanej, czy to publicznie, czy niepublicznie, wyłącznie w związku z jego czynnościami służbowymi, a nie podczas wykonywania tych czynności (uzasadnienie wyroku).

Stwierdzenie „**niedopuszczalne**”, oznacza bezwzględny zakaz prowadzenia z urzędu postępowania w sprawie znieważenia funkcjonariusza nie podczas pełnienia obowiązków (czynności) służbowych.

Powyżej wskazany przepis (w wersji „podczas **lub** w związku...”), w oparciu o wyrok TK, został zmieniony przez ustawę z 9 maja 2008 r. (Dz. U. Nr 122, poz. 782).

III.

Niezależnie od obrazu kwalifikacji prawnej czynu, bezpodstawnym jest zabór mienia Trybunału Narodowego (komputera typu laptop), który nie ma żadnego związku z zarzucanym czynem, nie jest dowodem rzeczowym w sprawie, **nie z niego wysłana została pogładowa, oceniająca jedenaście lat nękania (wbrew obowiązującemu porządkowi prawnemu) wiadomość adresowana do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w dniu 01.12.2017 roku o godz. 20:38** (poza czasem pracy sędziego). Jest to naruszenie dóbr osobistych organizacji pozarządowej i pozbawienie możliwości działania na rzecz obywateli.

W związku z powyższym wnoszę o uchylenie postanowienia, ponieważ ściganie zarzutu [znieważenia za pomocą środków masowego komunikowania](#) w trybie art. 226 § 1 k.k. jest nadużyciem i naruszeniem prawa procesowego.

Poruszone w przedmiocie sprawy watki sędziów, grzecznościowo pominię.

Załączniki:

1. [Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 października 2006 r. \(P 3/06, Dz. U. Nr 190, poz. 1409\).](#)
2. [Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 czerwca 2012 r., sygn. akt I KZP 8/12.](#)
3. Zawiadomienie Prokuratury Rejonowej w Świdnicy z dnia 16 grudnia 2016 r., sygn. akt PR 3 Ds. 158.2016, o umorzeniu śledztwa w sprawie znieważenia przez Grzegorza Niedźwieckiego sędziów i prokuratorów okręgu jeleniogórskiego tj. o czyn z art. 226 § 1 k.k. **wobec braku ustawowych znamion czynu zabronionego oraz braku interesu społecznego w objęciu ściganiem czynu ściganego z oskarżenia prywatnego.**
4. [Postanowienie Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze z dnia 31 stycznia 2018 r. o żądaniu wydania rzeczy, z których została wysłana wiadomość adresowana do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w dniu 01.12.2017 roku o godz. 20:38.](#)
5. [Potwierdzenie realizacji przez Trybunał Narodowy przelewu](#) za **Komputera typu laptop marki Acer nr S/N: NXGD4EP013710064E27600 wraz z zasilaczem** w dniu 02.10.2017 r.
6. [Przeprosiny Sędziego Wojciecha Damaszk](#) dokonane przez Grzegorza Niedźwieckiego w dniu 15 czerwca 2018 r. za pomocą środków masowego komunikowania.
7. [Oddalenie wniosku Grzegorza Niedźwieckiego o ustanowienie pełnomocnika](#) z urzędu w sprawie I Co 441/16, ponieważ dłużnik nie jest osobą nieporadną i zbyt dobrze sobie razi w prawie procesowym.