

Grzegorz Niedźwiecki  
Ul. Działkowicza 19  
58-506 Jelenia Góra

Dotyczy: II Kp 584/18

**Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze  
Wydział II Karny**

**Zażalenie**

**w trybie art. 429 § 2 k.p.k. na zarządzenie z dnia 26 lipca 2018 r.**

Odmawiam przyjęcia obrońcy z urzędu, jestem poczytalny i posiadam obrońcę z wyboru.

Uprzejmie informuję, iż ustanowienie dla „podejznanego” Grzegorza Niedźwieckiego obrońcy z urzędu w osobie adw. Piotra Chruściela z Kancelarii w Jeleniej Górze w sprawie PR 3 Ds. 359.2017.D Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze jest bezprzedmiotowe i niezasadne.

Jest nadużyciem art. 81 k.p.k. w zw. z art. 79 § 1 pkt. 3 k.p.k. i naruszeniem [art. 6 k.p.k.](#) oraz [art. 42 ust. 2 Konstytucji RP](#). Ja rozumiem, że chcecie mi zrobić dobrze (aż się serce kraje tacy szlachetni ludzie, a pan Ziobro chce was zmodyfikować), ale ta dobroduszość jest bezprzedmiotowa lub co najmniej **falstartem**. Po pierwsze, podejrzany, to jeszcze nie formalnie oskarżony, a tym bardziej nie ubezwłasnowolniony. Jeżeli zaistnieje potrzeba posiadania obrońcy, to dopiero będzie się można zastanawiać, nad jego ewentualnym posiadaniem. Sąd robi dobrze prokuraturze i sobie, a nie mi. Dlaczego ustanowiono mi obrońcę z urzędu, skoro nie wiadomo, w którą stronę śledztwo pójdzie, biorąc pod uwagę nie tylko błędną kwalifikację prawną czynu (art. 226 § 1 k.k.) oraz wyrównanie rachunków ([przeprosiny](#)).

Po drugie, jeżeli zaszłaby taka potrzeba i wyszła na jaw moja indolencja, to **sąd winien najpierw zapytać „podejznanego”, czy posiada obrońcę z wyboru. Tego nie uczyniono i to jest ten falstart.**

Po trzecie, dlaczego wy go ustanawiacie i z Jeleniej Góry. Chcecie taki cyrk kręcić jak w sprawie I Co 118/18 i orzekać w sprawie kolegi w Jeleniej Górze z naruszeniem art. 40 i/lub 41 k.p.k.? I to będzie bezstronne, obiektywne?

Szanowni państwo. Wy nie jesteście nieskazitelnymi funkcjonariuszami. Wy wiecie kim jesteście, nie będę tego głośno wypowiadał, bo znowu będziecie szukać psychiatry dla mnie i na tej bazie obrońcy. Psychiatra i urzędowy obrońca są wam potrzebni do pozbawienia mnie prawa do obrony. Żeby bagatelizować kradzież komputera, który nie jest własnością Grzegorza Niedźwieckiego, tylko środkiem trwałym organizacji Trybunał Narodowy i który nie jest dowodem rzeczowym w sfingowanej sprawie PR 3 Ds. 359.2017.D.

Wy chcecie zalegalizować kradzież, zignorować dostarczony wam w odpowiednim czasie właściwy dowód rzeczowy, komputer z którego został wysłany e-mail dnia 1 grudnia 2017 r. o godz. 20:38 i wbrew orzecznictwu i faktom, zaklepać jakkolwiek wyrok z radykalnego przepisu, żeby poddać pod wątpliwość zasadność skarg na przewlekłość, waszych przekrętów w/s fałszu materialnego i fałszu intelektualnego. Wyroków bez przyczyny II K 467/07 i w sfingowanych procesach cywilnych I C 1062/08. Również niewłaściwej kwalifikacji prawnej egzekucji czynności zastępowalnej i wymuszeń rozbójniczych w trybie art. 1050 k.p.c.

Panie Grzegorzu Stupnicki. To jak to jest? Gdy składam wnioski o ustanowienie adwokata z urzędu, to odmawiacie mi i mówicie, że jestem zbyt inteligentny. Jak nie składam i nie ma takich podstaw, to narzucacie mi obrońcę z urzędu. Jeśli

tak bardzo chcecie mi pomóc, to przyznajcie darmowego adwokata do skarg na przewlekłość postępowania egzekucyjnego i wzruszenia wadliwych orzeczeń II Cz 233/17, II Cz 675/17, I Co 3259/08.

Dmuchana sprawa dyspozycyjnego prokuratora Anny Surowiak nie kwalifikuje się na wokandę z art. 226 § 1 k.k., a jeśli nawet pójdziecie w tym kierunku i będziecie mieli ten cyrk we własnym garnku, to **ja mam adwokata z wyboru. Mam trzech adwokatów. Proszę mnie najpierw o obrońcę zapytać, a potem kombinować.**

Jestem w myśl art. 49 § 1 k.p.k. osobą pokrzywdzoną, co najmniej ze względu na stosowanie wadliwej subsumcji. Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza wobec braku ustawowych znamion czynu zabronionego (art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.) oraz braku interesu społecznego w objęciu ściganiem czynu ściganego z oskarżenia prywatnego (art. 322 k.p.k.).

Odpuście sobie, bo przecież zawsze mogę mieć dwóch adwokatów, uszczuplicie tylko Skarb Państwa.

Adwokat Piotr Chruściel i każdy następny polityczny sędzia, który powtórzy próbę ubezwłasnowolnienia mojej osoby, będzie miał zarzut naruszenia dóbr osobistych.

Mnie nie interesuje wasze matactwo i manipulacja prawem procesowym, ja jestem wolnym człowiekiem i mam prawo przybrać własną linię obrony.

Na marginesie dodam, że w polskim postępowaniu obowiązuje zasada dwuinstancyjności (to do p. Grzebienia) i obowiązek pouczeń ([art. 6 k.p.k.](#)). Jestem stroną postępowania PR 3 Ds. 359.2017.D. Skoro uważacie, że jestem osobą nieuprawnioną, to musicie najpierw wskazać na to niezbyty dowód? To jest falstart, nadużycie. Tak kręcicie to znieważenia Damaszki **na służbie** ([podczas wypadku drogowego](#)), jak fundament tej parodii, zniestawienie FM „Ligęza” na [prywatnej kartce papieru](#). Nie uznajecie żadnych wartości. Staniecie kiedyś przed sądem...

Nie wyrażam zgody na zawisłe sterowanie procesem. Kompromitujecie się jedenaście lat.

W załączeniu:

- [Pozew o naruszenie dóbr osobistych przeciwko PPR Annie Surowiak](#)

Sędzia Pokoju

Kandydat na Prezydenta Miasta Jeleniej Góry

**Grzegorz Niedźwiecki „Nil”**