

Pokrzywdzony  
Grzegorz Niedźwiecki  
ul. Działkowicza 19  
58-506 Jelenia Góra

**Sąd Okręgowy w Legnicy**

**IV Wydział Karny Odwoławczy**

**Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej**

(załącznik do wniosku o ułaskawienie z dn. 27.12.2019 r.)

### **Zażalenie**

od postanowienia, sygn. akt [IV Ko 44/20](#), odmawiającego przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie tzw. Sądu Rejonowego w Złotoryi sygn. akt [II K 851/18](#).

**Wyrok nie jest prawomocny, ponieważ złożono apelację** zgodnie z ustawą, w myśl [art. 445 k.p.k.](#) Wyrok doręczono dnia 3 kwietnia 2019 r., a apelację złożono dnia 8 kwietnia 2019 r., czyli pięć dni od doręczenia wyroku. Wyrok był tak abstrakcyjny<sup>1</sup>, że uzasadnienie nie było niezbędnym. Zresztą jest to prawo, a nie obowiązek.

Z Konstytucji RP jednoznacznie wynika, że "**postępowanie sądowe jest co najmniej dwuinstancyjne**" ([art. 176 Konstytucji](#)), zaś „każda ze stron ma prawo do zaskarżenia orzeczeń i decyzji wydanych w pierwszej instancji” ([art. 78 Konstytucji](#)).

Sąd pierwszej instancji **nie wydał zawiadomienia o przyjęciu apelacji** zgodnie z [art. 448 k.p.k.](#), **ani zarządzenia o odmowie przyjęcia środka odwoławczego** (tak jak to uczynił SSO Lech Mużyło), od którego zgodnie z [art. 429 § 2 k.p.k.](#) przysługuje zażalenie.

**Wyrok** jest nielegalny, kapturowy, wydany z rażąco obraźliwymi przepisami prawa materialnego i przepisami prawa procesowego. **Czynu zarzucanego w akcie oskarżenia nie popełniono**, a legalizacja skrytobójczego wyroku była niedopuszczalna (vide załącznik – [obraza przepisów prawa procesowego](#)).

To nie są działania sądu, w każdym bądź razie nie z uszanowaniem praworządności ([art. 2 Konstytucji](#)), zasad działania organów państwa ([art. 7 Konstytucji](#)) i obowiązku przestrzegania prawa ([art. 83 Konstytucji](#)) oraz przyrodzonej i niezbywalnej godności człowieka ([art. 30 Konstytucji](#)), a także równości wobec prawa i zakazu dyskryminacji ([art. 32 Konstytucji](#)).

Takie wyroki, to wydawał Jan Hryckowian.

<https://www.youtube.com/watch?v=Tr1kZA6U6aw>

<https://www.youtube.com/watch?v=dSzk4pbdrYo>

<https://www.youtube.com/watch?v=fCVan9M7zr4&t=950s>

---

<sup>1</sup> Wyrok – orzeczenie sądu, rozstrzygające **merytorycznie** o kwestii będącej przedmiotem postępowania sądowego. W postępowaniu karnym jest to rozstrzygnięcie w przedmiocie winy oskarżonego, mogące zawierać także rozstrzygnięcia o karze, środkach karnych, środkach kompensacyjnych lub środkach zabezpieczających.

Istnieją podstawy wznowienia postępowania karnego zarówno z urzędu, jak i na wniosek.

Wniosek o wznowienie postępowania może być złożony w przypadku zaistnienia kilku wskazanych w przepisach podstaw prawnych. Są to m.in. sytuacje gdy:

- **po wydaniu orzeczenia ujawnią się nowe fakty lub dowody nie znane przedtem sądowi, wskazujące na to, że: skazany nie popełnił czynu albo czyn jego nie stanowił przestępstwa lub nie podlegał karze;**

Istnieją tu również przesłanki obligatoryjnego wznowienia postępowania, bądź kontynuowania postępowania, w związku z naruszeniem przez sąd [art. 100 § 3 i § 8 k.p.k.](#), w kwestii bezwzględnych procedur ogłaszania i doręczania orzeczeń uprawnionym do wniesienia środka zaskarżenia. Po ogłoszeniu lub przy doręczeniu orzeczenia i zarządzenia należy pouczyć uczestników postępowania o przysługującym im prawie, terminie i sposobie wniesienia środka zaskarżenia lub o tym, że orzeczenie lub zarządzenie nie podlega zaskarżeniu. Tego niestety oraz niezbędnych elementów wezwania na rozprawę główną, określonych w [art. 129 § 1 k.p.k.](#) (nie na ogłoszenie wyroku) zabrakło, oskarżony nie był reprezentowany przez pełnomocnika procesowego. Uchybiono [celom postępowania karnego](#).

W tym sfingowanym procesie naruszono prawo do rzetelnego procesu sądowego ([art. 6 EKPCz](#)) i prawo do obrony ([art. 42 ust. 2 Konstytucji](#)). Wyrok zapadł bez procesu, nie padło nawet pytanie, czy oskarżony zrozumiał wyrok.

Niezależnie od powyższego, [art. 77 Konstytucji](#) gwarantuje prawo do drogi sądowej. **Ustawa nie może nikomu zamykać drogi sądowej dochodzenia naruszonych wolności lub praw.**

### [Art. 8. Konstytucja jako ustawa najwyższa](#)

1. Konstytucja jest najwyższym prawem Rzeczypospolitej Polskiej.
2. Przepisy Konstytucji stosuje się bezpośrednio, chyba że Konstytucja stanowi inaczej.

Gdyby każdy sędzia mógł wydać gangsterski wyrok i grać później w szachy proceduralne, robić uniki do jego wzruszenia, to mielibyśmy powtórkę z rozrywki stalinowskich orzeczeń, co zresztą ma miejsce.

Albo tzw. sąd rozpatrzy apelację, albo wznowi nielegalne postępowanie i uniewinni niesłusznie, zakulisowo skazanego, albo pozbawi pokrzywdzonego wolności i odpowie za gangsterstwo i ludobójstwo.

**Przesłanki obligatoryjnego wznowienia postępowania karnego, określone w [art. 540 § 1 pkt 2a k.p.k.](#):**

- I. Postanowieniem z dnia 30 marca 2020 r. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny, sygn. akt **I Co 154/20**, oddalił po **12 latach obstrukcji** wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. (vide [SN III CZP 23/06](#)).

### **Jeden sędzia sprawiedliwy**

„W pierwszej kolejności, zdaniem Sądu orzekającego, **wniosek skierowany przeciwko dłużnikowi o wszczęcie egzekucji świadczenia niepieniężnego w trybie przepisu art. 1050 k.p.c. przewidzianego dla czynności tzw. niezastępowalnych przez zawodowego pełnomocnika był niemożliwy do podzielenia**. W ocenie Sądu **meriti** bowiem, świadczenie zasądzone na rzecz wierzyciela, tj. opublikowanie oświadczenia zawierającego tekst przeprosin za zachowanie naruszające dobra osobiste, **ma charakter czynności zastępowalnej, a co za tym idzie podlega egzekucji na podstawie przepisu [art. 1049 k.p.c.](#)**, nie zaś przepisu art. 1050 k.p.c.

Dokonując oceny w powyższym zakresie Sąd miał na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone między innymi w uchwale z 28 czerwca 2006 r. ([III CZP 23/06](#), [Legalis Numer 74973](#)), po myśli którego obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie [art. 1049 k.p.c.](#) Co więcej, jak zaznaczył tenże Sąd, sąd rozpatrujący taki wniosek jako organ egzekucyjny jest związany wnioskiem wierzyciela co do wskazanego sposobu egzekucji.”

SSR Anna Romańczyk – Symonowicz

Nawiasem mówiąc, modyfikacja wadliwej dyspozycji nie zasługuje na uwzględnienie (vide SO Elbląg [I Cz 94/13](#) w zw. z pkt 2. uchwały SN [III CZP 23/06](#)). Pani Anna Romańczyk – Symonowicz postanowieniem [I Co 154/20](#) podważyła nie tyle działania radców prawnych wierzyciela, co kolegów po fachu [Lucyny Domagała](#) i [Pawła Siwka](#) ([I Co 3259/08](#)), [Pawła Woźniaka](#) ([I Co 441/16](#)), [Jacka Kielara](#) ([II K 851/18](#)), [Kazimierza Chłopeckiego](#) i [Anety Aniel](#) ([II K 38/19](#)) oraz [Joanny Dworzyckiej-Skrobowskiej](#) ([II K 900/19](#)). Przemilczę w tym miejscu koterię sędziów sądu odwoławczego ([II Cz 233/17](#), [II Cz 675/17](#)).

Nie było podstaw obiektywnych i prawnych do prowadzenia egzekucji czynności zastępowanej w żadnym postępowaniu w przedmiotowej sprawie w trybie art. 1050 k.p.c., ani do wszczynania procesów karnych przeciwko dwanaście lat upokarzanemu i nękanemu Grzegorzowi Niedźwieckiemu. **Naruszono [art. 5 Polskiej Karty Praw Ofiary](#)**. Krzywda i słuszna krytyka wysłana w formie elektronicznej nie jest zniewagą na służbie, ani fałszywym zawiadomieniem o popełnieniu przestępstwa. Istnieje **związek przyczynowy** między działaniem organu administracji publicznej a powstałą szkodą (gdyby działanie organu nie miało miejsca, to nie doszłoby też do powstania szkody), zaniechanie organu pozostaje również w związku z zaistniałą szkodą (por. art. 417a k.c.).

**Związek przyczynowo-skutkowy.** Jest to zależność pomiędzy jednym zdarzeniem (przyczyną) a drugim zdarzeniem (skutkiem), przy czym skutek jest bezpośrednim następstwem przyczyny.

**Sine qua non** – związek przyczynowy, jako podstawowy warunek pozwalający na przypisanie odpowiedzialności sprawcy przestępstwa skutkowego.

Nie ma skutku bez przyczyny. Przyczyną negatywnych skutków była wadliwie prowadzona egzekucja.

### **Kto pełni rolę organu egzekucyjnego w myśl k.p.c.?**

Zgodnie z literą kodeksu postępowania cywilnego, organami egzekucyjnymi są:

- sądy rejonowe oraz
- komornicy, działający zawsze przy określonym sędzie rejonowym.

### **Kto jest uczestnikiem postępowania egzekucyjnego według k.p.c.?**

Jak stanowi Kodeks postępowania cywilnego, uczestnikami postępowania egzekucyjnego są wierzyciel oraz dłużnik. Zatem wbrew pierwszym skojarzeniom, które się dość często pojawiają - wierzyciel nie jest organem egzekucyjnym, tylko uczestnikiem postępowania. Ma więc on dokładnie taki sam status formalny w postępowaniu jak dłużnik.

<https://vindicat.pl/baza-wiedzy/na-czym-polega-postepowanie-egzekucyjne/>

- II. Przedstawiam kolejne, nowe okoliczności stanowiące podstawę wznowienia postępowania karnego, naruszenia kwalifikacji prawnej oskarżenia, bezprawności wyroku II K 851/18, nadużycia uprawnień (przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków), dyskryminacji, fałszu intelektualnego oraz poplecznictwa:

Oskarżenie o znieważenie funkcjonariusza publicznego lub osobę do pomocy mu przybraną, podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, tj. o czyn z **art. 226 § 1 k.k.** jest przekroczeniem uprawnień, ponieważ nie zaistniały dwa czynniki łącznie – zbieżność czasowa i miejscowa czynu (vide **wyrok TK P 3/06** i **uchwała SN I KZP 8/12**). Oskarżenie o fałszywe zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa, tj. o czyn z **art. 238 k.k.** również jest przekroczeniem uprawnień, ponieważ Grzegorz Niedźwiecki nie złożył w dniu 24 lipca 2018 r. zawiadomienia spełniającego elementy pisma procesowego, tj. pisma zawierającego podpis zgodnie z **art. 219 § 1 pkt 4 k.p.k.** Prokuratura winna była wezwać osobę wysyłającą wiadomość e-mail do uzupełnienia braków formalnych, pod rygorem uznania pisma za bezskuteczne (**art. 120 § 2 k.p.k.**). Nie było podstaw obiektywnych i prawnych do wniesienia aktu oskarżenia i do orzekania w przedmiotowej sprawie.

Ps.

Powstrzymam się w tym miejscu od oceny uczciwości, bezstronności, merytoryki i rzeczowości pana Lecha Mużyło. Wskażę jedynie, że postanowienie **IV Ko 44/20** ma taką wartość, jak prywatny wyrok kolegi Jacka Kielara, który zapadł przedwcześnie, w blitzkriegu bez procesu. Przepis **art. 535 § 3 k.p.k.** nie ma tu zastosowania. Dotyczy **oddalenia** przez Sąd Najwyższy kasacji, a nie **odmowy** przez sąd powszechny przyjęcia wniosku o wznowienie wadliwego postępowania. Postanowienie nie ma też względów słuszności. Sąd nie wezwał wnioskodawcy do uzupełnienia braków formalnych, z oczywistych zresztą względów, ponieważ takich nie było.

#### [Art. 545. KPK - Postępowanie o wznowienie postępowania ...](#)

*Ta oczywista bezzasadność wynikać może z tego, że we wniosku wskazano podstawy wznowienia, które nie są przewidziane w ustawie albo z tego, że w ogóle nie wskazano żadnych podstaw wznowienia, ograniczając się do postulowania przeprowadzenia kolejnej kontroli odwoławczej. Zauważyć przy tym trzeba, że w Kodeksie postępowania karnego ustawodawca posługuje się terminem "oczywista bezzasadność" w art. 535 § 3 k.p.k., a w przeszłości (do dnia 1 lipca 2015 r.) było ono zawarte w art. 457 § 2 k.p.k., odpowiednio w odniesieniu do oczywiście bezzasadnych kasacji i apelacji, z tym że do wniosku o oczywistej bezzasadności kasacji (kiedyś apelacji) sąd dochodzi po przeprowadzeniu merytorycznej oceny zasadności tego środka, a nie jak w odniesieniu do wniosku o wznowienie w wyniku jego wstępnej kontroli. Rozumienie tego wyrażenia powinno być jednak tożsame, bezzasadność oczywista to taka, która nie wymaga szczególnego badania, jest widoczna na pierwszy rzut oka, jest niewątpliwa i wniosek obiektywnie nie może doprowadzić do wzruszenia orzeczenia.*

**We wniosku należy wskazać (choćby ogólnie) ewentualną podstawę wznowienia postępowania zakończonych prawomocnym orzeczeniem. Odrzucić można tylko, jeżeli są braki o charakterze quasi-formalnym ([art. 545 § 3 k.p.k.](#)).**

[Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 września 2015 r. II KO 49/15](#)

[Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 lutego 2017 r. III KZ 5/17](#)

[Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 stycznia 2015 r. II KZ 3/15](#)

Podanie podstawy prawnej z **art. 540 § 1 pkt 2a) k.p.k.** (**akapit 2 zdanie 1**) w uzasadnieniu **wniosku o wznowienie postępowania**, wraz z przytoczeniem nowych, istotnych okoliczności (**orzecnictwa** i uprawnień w przedmiocie **art. 226 § 1 k.k.** i **art. 238 k.k.** oraz negatywnych przesłanek procesowych), które nie były brane pod uwagę na pierwszej i jedynej rozprawie głównej (patrz **protokół rozprawy głównej** – proces trwał co do sekundy godzinę, nie było nawet głosów końcowych stron, ani narady sądu), a które podważyły kwalifikację prawną czynu oraz zasadność wydania wyroku skazującego, stronnicy sędzia zakłamał zdaniem „**Pismo skazanego nazywane jako wniosek o wznowienie postępowania nawet w przybliżonym zarysie nie przedstawia żadnej okoliczności, która w rozumieniu wymienionych wyżej przepisów mogłaby w realiach tej sprawy stanowić podstawę wznowienia postępowania.**”

[Obraza przepisów prawa procesowego](#), parodia procesu, która **nawet w przybliżonym zarysie nie przedstawia żadnej okoliczności, która w rozumieniu wymienionych wyżej przepisów mogłaby w realiach tej sprawy stanowić podstawę do skazania** nikomu nie przeszkadza.

[Wyrok](#) jest nielegalny i pochopny.

### [Art. 117. Udział uprawnionego w czynności procesowej](#)

§ 3. **W razie niestawiennictwa strony, obrońcy lub pełnomocnika, których stawiennictwo jest obowiązkowe, czynności procesowej nie przeprowadza się**, chyba że ustawa stanowi inaczej.

Wiem, wiem, sąd jest niezawisły.

*Zasada niezawisłości sędziowskiej nie może oznaczać dowolności w stosowaniu wykładni prawa, pozostawałoby to bowiem w sprzeczności z konstytucyjną zasadą praworządności. Sędzia powinien znać i uwzględniać w wykonywaniu swej funkcji jurysdykcyjnej aktualną problematykę społeczną, gospodarczą i polityczną państwa, powinien kierować się ogólnymi, ustalonymi przez judykaturę i naukę zasadami wykładni prawa oraz regułami logicznego myślenia, przy czym związany jest wykładnią autentyczną, zawartą w samej ustawie.*

<http://lpg-centrum.pl/zasada-niezawislosci/>

**SSR Paweł Siwek** prowadził egzekucję [I Co 3259/08](#) czynności zastępowalnej określonej w tytule wykonawczym [I C 1062/08](#) sprzecznie z prawem, w niedopuszczalnym trybie art. 1050 k.p.c., a prokuratorzy i sąd działając w zмовie przekroczyli uprawnienia (patrz okoliczności wskazane w punkcie I. i II.).

Zważyć należy, co następuje: Istnieje oczywista bezzasadność odmówienia przyjęcia wniosku o wznowienie wadliwego postępowania w sprawie Sądu Rejonowego w Złotorzy sygn. akt II K 851/18. **Wnioskodawca wskazał przewidzianą prawem podstawę prawną (akapit 2 zdanie 1)** wraz z merytorycznym, obiektywnym uzasadnieniem i przedłożył orzeczenia (wyrok TK [P 3/06](#) i uchwałę SN [I KZP 8/12](#)), które podważyły kwalifikację prawną zarzuczanych czynów. Sędzia przemilczał te fakty i ominął prawo.

Reasumując, wyrok z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie II K 851/18 jest nieprawomocny, oskarżony złożył w dniu 8 kwietnia 2019 r. od wyroku doręczonego dnia 3 kwietnia 2019 r. do sądu drugiej instancji w ustawowym terminie apelację i czeka na jej – zagwarantowane konstytucją – rozpatrzenie ([art. 176 Konstytucji](#)), bądź wydanie zarządzenia odmawiającego przyjęcia środka odwoławczego w myśl [art. 429 k.p.k.](#) Wniosek o doręczenie zarządzenia oskarżony złożył dnia 6 sierpnia 2019 r. Sąd zaniechał czynności procesowych.

Wyrokowi zarzucam:

błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za jego podstawę i mający wpływ na jego treść, a polegający na uznaniu, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy i ustalone na jego podstawie okoliczności nie są wystarczające dla stwierdzenia sprawstwa oskarżonego - w odniesieniu do zarzuczanych mu czynów, podczas gdy kompleksowa ocena całości zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do przeciwnego wniosku i wnoszę o uchylenie tegoż wyroku i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

<https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/v-kk-10-06-wyrok-sadu-najwyzszego-520290657>

Stanowisko to podzielił Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, oddalając postanowieniem I [Co 154/20](#) wniosek wierzyciela od przeprowadzenia przedmiotowej egzekucji czynności zastępowalnej w trybie art. 1050 k.p.c. SSR Anna Romańczyk – Symonowicz podważyła zasadność prowadzenia przez SSR Pawła Siwka postępowania egzekucyjnego I Co 3259/08 w sposób upokarzający, jako czynność niezastępowalna, a tym samym powagę wyroku SSR Jacka Kielara ze Złotorzy.

Sfingowany wyrok jest nieważny z mocy prawa.

[Art. 1 § 1. KK](#) – Warunki odpowiedzialności karnej.

Odpowiedzialności karnej podlega ten tylko, kto popełnia czyn zabroniony pod groźbą kary przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia.

### Czyn w prawie karnym

Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu(1); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

<http://warylewski.com.pl/arche1/czyn.htm>

To nie jest wyrok, to są represje. To jest państwo w państwie, to jest terror państwowy, czyniony ze szczególnym okrucieństwem. To jest obraza państwa polskiego, naruszenie godności władzy sądowniczej.

Sąd Okręgowy w Legnicy nie ma legitymacji procesowej do orzekania w tej sprawie, nie jest bezstronny. Akceptuje tożsame represje koleżanki SSR Anety Aniel, która po drugiej stronie ulicy przekracza uprawnienia w postępowaniu [II K 38/19](#), dyskryminuje pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego działając w zмовie sędziowsko-prokuratorskiej.

<https://www.youtube.com/watch?v=gRPiZWilVdE>

<https://www.youtube.com/watch?v=ZaFF8gRaw7w>

Niezależnie od braku kwalifikacji prawnej dla sądów do orzekania w tych sprawach, to wyszły na jaw nowe okoliczności, mające istotne znaczenie w sprawie. Nawet gdyby kwalifikacje prawne były właściwe, to **do procesów by w ogóle nie doszło, gdyby organ egzekucyjny przestrzegał zasad działania organów państwa i obowiązku przestrzegania prawa**. Sfingowane procesy karne, są skutkiem obstrukcji Sądu Rejonowego i Okręgowego w Jeleniej Górze. Są odwrotnym spełnianiem roli. Są przyczyną dramatu. Tu mamy jasny obraz, naruszenia Polskiej Karty Praw Ofiary i zamiany ofiary na sprawcę.

Rozstrzygnięcie, jakie zapadło w postanowieniu [I Co 154/20](#), czyli oddalenie wadliwego wniosku wierzyciela, winno zapaść dwanaście lat temu. Grzegorz Niedźwiecki jest osobą pokrzywdzoną, co wyklucza sprawstwo. Jest osobą trzynaście lat uporczywie nękaną, upokarzaną i dyskryminowaną (patrz załączone orzecznictwa).

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf>

Prywatny wyrok, a w zasadzie egzekucja i parodia prawa jest tak płytka i żenująca (4 strony z protokołem), że nie wymaga nawet komentarzy. Cały ten horror jest wynikiem nadużyć uprawnień lub złośliwości, ale to nie mój problem. Nie jestem psychiatrą, ani sędzią. Zmuszony jestem to upublicznić i zgłosić do organów międzynarodowych. Karma wróci.

## Rola i zadania sędziego w rozpoznawaniu spraw cywilnych

Do podstawowych ogólnych obowiązków sędziego należy przestrzeganie zasad praworządności i bezstronne wymierzanie sprawiedliwości (art. 56 i 1 u.s.p.). Symbolem tych zasad jest ślepa bogini Temida, trzymająca w jednej ręce wagę, na której odmierza prawo, w drugiej zaś miecz, którym je utwierdza. O obliczu i jakości wymiaru sprawiedliwości realizującego ideę praworządności – rozumianą jako równość w postępowaniu sądowym – decydują przede wszystkim sędziowie, ich wysoki poziom moralny i intelektualny. Sędzia powinien stale podtrzymywać przekonanie społeczeństwa o swojej bezstronności, nie wolno mu zachowywać się w jakikolwiek sposób, który by to przekonanie mógł osłabiać (art. 64 § 1 i 2 u.s.p.) powinien przy tym w całej swojej działalności kierować się przede wszystkim dbałością o umacnianie poszanowania prawa i zasad współżycia społecznego (§ 2 reg.).

Na koniec zobrazuję nieskazitelność i obiektywizm pana Jacek Kielara, pełniącego rolę i zadania sędziego w sprawach karnych; jak realizuje w praktyce zasadę praworządności, zasadę demokratycznego państwa prawnego, urzeczywistniającego zasady sprawiedliwości społecznej.

Na podstawie art. 624 k.p.k. i art. 17 ustawy o opłatach w sprawach karnych zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych i nie wymierzył mu opłaty, jednocześnie uznając oskarżonego Grzegorza Niedźwieckiego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie [art. 238 k.k.](#) w zw. z [art. 11 § 3 k.k.](#), wymierzył mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności.

Ta „dobrodusznosc” miała na celu uśpienie oskarżonego i przeleżakowanie kapturowego wyroku 21 dni. Obejście prawa ([art. 129 § 1 k.p.k.](#), [art. 117 § 3 k.p.k.](#), [art. 100 § 3 i 8 k.p.k.](#), [art. 448 § 1 k.p.k.](#), [art. 429 § 1 k.p.k.](#), [art. 2 k.p.k.](#), [art. 4 k.p.k.](#), [art. 5 k.p.k.](#), [art. 6 k.p.k.](#), [art. 7 k.p.k.](#), [art. 16 § 2 k.p.k.](#)) i fałsz intelektualny oraz niedopełnienie obowiązków, zaniechanie rozpatrzenia wniosku oskarżonego o odwołanie rozprawy w dniu 28 lutego 2019 r. i skierowanie sprawy na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania ze względu na negatywne przesłanki procesowe, nie usprawiedliwia sędziego do uprawomocnienia wyroku. Żaden wyrok karny nie może zapaść i sam się uprawomocnić bez wiedzy i świadomości oskarżonego lub przydzielonego mu kuratora sądowego. Konfabulacje, że oskarżony nie dostarczył zwolnienia lekarskiego są żalosalne w kontekście wyżej wskazanych chorób sędziego.

I tu macie państwo odpowiedź, dlaczego „moralny” sędzia nie przychylił się do wniosku prokuratora o wymierzenie oskarżonemu kary 1 roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym oraz zasądzenie kosztów i opłat w sprawie.

Z kosztami nie mógłby zwlekać, poza tym 3 i pół roku, to nie rok trzymania człowieka na smyczy.

Uważam, że za niską karę mi wymierzył Jacek Kielar. Powinien zasądzić tajnos agentos 25 lat więzienia.

**[4237 dni](#) co stanowi 11 lat, 7 miesięcy i 7 dni skradzionego życia – co zrobiły wam moje dzieci**

## Zasady procesu karnego/ zasada prawdy materialnej/ rozstrzygnięcie wątpliwości

Żądam bezzwłocznie pozbawienia mnie pół roku wolności, o ile wykażecie *a contrario* wykładnię prawa ustalającą, że przesłanie w formie elektronicznej w dniu 24 lipca 2018 r. krytyki prowadzenia przez organ egzekucyjny egzekucji czynności zastępowalnej sprzecznie z uchwałą [SN III CZP 23/06](#), mieści się w kryteriach zarzutów określonych w akcie oskarżenia – znieważenia funkcjonariusza publicznego Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Pawła Siwka podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych oraz formalnoprawnego zawiadomienia o przestępstwach niedopełnienia obowiązków i wymuszeniach rozbójniczych wiedząc, że przestępstwa nie popełniono, **tj. o czyn z art. 226 § 1 k.k. i art. 238 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.** Należy podważyć wskazane tu interpretacje i okoliczności wznowienia postępowania, materializując brak wątpliwości co do okoliczności czynu i winy oskarżonego, ponieważ żaden kurator nie przekroczy mojego progu, dopóki nie zrobicie tego uczciwie, zgodnie z literą prawa.

Osoby, które nie uszanują zażalenia i bezprawnie<sup>2</sup> odmówią przyjęcia wniosku o wznowienie wadliwego postępowania II K 851/18, będą zmuszone podać mnie do sądu **o czyn z art. 226 § 1 k.k. i art. 238 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**, ponieważ skopiuję działania zastosowane w stosunku do SSR Pawła Siwka, który znęcał się nade mną przez sześć lat nakładając bezprawnie grzywny i groźby aresztu. Bezprawnie, ponieważ jego koleżanka [SSR Lucyna Domagała](#) nie wydała w dniu 13 stycznia 2009 r. postanowienia zgodnego z prawem (vide [SN III CZP 23/06](#)), takiego jak [I Co 154/20](#) z dnia 30 marca 2020 r., czy SR w Ostródzie [I Co 2801/12](#) z dnia 14 stycznia 2013 r., które są przedstawionymi tu okolicznościami do wznowienia nierzetelnego postępowania II K 851/18. Będziemy mieli wash and go.

Sędziowie, którzy dopuszczają się niedopełnienia obowiązku, bezprawia, poplecznictwa i oszustw sądowych, będą ścigani przeze mnie do końca życia.

<http://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/Orzeczenia-zgodne-z-uchwa%C5%82%C4%85-SN-III-CZP-23-06.pdf>

## Podsumowanie

Sędzia Lech Mużyło nie miał prawa wydać pisma nazwanego jako postanowienie, odmawiając przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie Sądu Rejonowego w Złotoryi sygn. akt II K 851/18, ironizując przy tym, że pismo skazanego nazwane jako wniosek o wznowienie postępowania nawet w przybliżonym [zarysie](#) nie przedstawia żadnej okoliczności (patrz **akapit 2 zdanie 1 wniosku** – przyp. wł.), która w rozumieniu wymienionych wyżej przepisów (art. 540 k.p.k., ...) mogłaby w realiach tej sprawy stanowić podstawę wznowienia postępowania.

Nie wiemy jakimi dowodami, przepisami i sumieniem kierował się SSR Jacek Kielar rozstrzygając o winie oskarżonego z art. 238 k.k., ponieważ z faktów i sentencji wyroku to nie wynika. Dla wyroku bez przyczyny i bez procesu, to podanie samego tytułu „wniosek o wznowienie”, podstawy prawnej, wskazanie namiastki wniosku, (choćby ogólnej) ewentualnej podstawy wznowienia postępowania, spełnia **przesłanki obligatoryjnego wznowienia postępowania karnego, określone w art. 540 § 1 pkt 2a k.p.k.**

Postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 30 marca 2020 r. sygn. akt [I Co 154/20](#), oddalające wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c., powołując się między innymi na uchwałę z 28 czerwca 2006 r. ([III CZP 23/06](#), **Legalis Numer 74973**), że obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie [art. 1049 k.p.c.](#) potwierdza fakt, że skazany nie popełnił zarzucanego czynu, czyn jego z dnia 24 lipca 2018 r. nie stanowił przestępstwa i nie podlegał karze.

Nie wnikając w kwestie przekroczenia uprawnień przez funkcjonariuszy, naruszenia kwalifikacji prawnej czynu, niedopuszczalność ścigania z art. 226 k.k. i 238 k.k. za wysłanie słusznej krytyki za pomocą wiadomości e-mail (patrz prawda materialna, logika i orzecznictwo), to naprawienie szkody przez SSR Annę Romańczyk-Symonowicz,

---

<sup>2</sup> [Art. 7. Konstytucji – Zasady działania organów państwa](#)

[Art. 83. Konstytucji – Obowiązek przestrzegania prawa](#)

[Art. 66. P.u.s.p. – ślubowanie sędziego](#)

[§ 5 – Zbiór Zasad Etyki Zawodowej Sędziów](#)

[Art. 7. UPSiP – Obowiązek wykonywania poleceń służbowych](#)



przyznanie racji upokarzanemu, uszanowanie zasad działania organów państwa i obowiązku przestrzegania prawa, nie budzi wątpliwości, że SSR Paweł Siwek prowadził egzekucję I Co 3259/08 w tej samej sprawie (tytuł wykonawczy [I C 1062/08](#)) sprzecznie z prawem<sup>3</sup>.

Szanowni Państwo. Mówiąc językiem prostym, bryga mi to jak to załatwicie, ale macie obowiązek naprawić szkodę. Nie jestem zainteresowany pełną sprawiedliwością (to jest nierealne z racji bliższa koszula ciału), tylko wznowieniem sfingowanego procesu karnego i uniewinnieniem, zatarciem skazania za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego, przywróceniem wszelkich wolności. Pan Jacek Kielar ma alibi, pojawiły się nowe okoliczności (wskazane wyżej, nowe [postanowienie](#)). Pan Paweł Siwek też nie odpowie za błąd w sztuce. Raz, że postępowanie w sprawie jest umorzona, a dwa, że wkrótce będzie przedawnienie... Nie jestem zainteresowany zemstą, tylko godnością i uszanowaniem mojej rodziny.

Załączniki, stanowiące przesłanki obligatoryjnego wznowienia postępowania z [art. 540 § 1 pkt 2a k.p.k.](#), wskazujące na to, że:

- skazany nie popełnił zarzucanego czynu,
  - wysłanie w dniu 24 lipca 2018 roku wiadomości e-mail nie stanowi określonego w akcie oskarżenia przestępstwa,
  - pokrzywdzony nie podlegał karze.
1. Postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 30 marca 2020 r., sygn. akt [I Co 154/20](#), oddalające wniosek wierzyciela od przeprowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c.,
  2. [Obraza przepisów prawa procesowego](#) – przebieg zdarzeń w sprawie II K 851/18,
  3. Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 października 2006 r., sygn. akt [P 3/06](#), stwierdzający, że ściganie z oskarżenia publicznego o znieważenie funkcjonariusza publicznego na służbie, tj. o czyn z [art. 226 § 1 k.k.](#), jest sprzeczne z konstytucją, jeżeli nie zachodzą dwa czynniki łącznie – zbieżność czasowa i miejscowa czynu,
  4. Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 czerwca 2012 r., sygn. akt [I KZP 8/12](#), potwierdzająca stanowisko wyroku Trybunału Konstytucyjnego [P 3/06](#),
  5. Stanowisko Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze wzywające do uzupełnienia braków formalnych pisma procesowego, poprzez złożenie zgodnie z [art. 219 § 1 pkt 4 k.p.k.](#) własnoręcznego podpisu, pod rygorem uznania pisma w myśl [art. 120 § 2 k.p.k.](#) za bezskuteczne (brak kwalifikacji prawnej do oskarżenia z [art. 238 k.k.](#)).

---

<sup>3</sup> *W końcu nie można zapominać, że art. 1050 k.p.c., dopuszczający stosowanie przymusu osobistego (bezpośredniego), jest we współczesnym systemie prawa egzekucyjnego reliktem. W związku z tym w każdej sytuacji, w której jest to możliwe, a szczególnie wtedy, gdy żąda tego wierzyciel, należy z tego sposobu egzekucji zrezygnować. Wykładnia przepisów o egzekucji świadczeń niepieniężnych powinna zatem zmierzać w kierunku art. 1047 i 1049 k.p.c., zawierających bardziej nowoczesne rozwiązania; korzystanie z art. 1050 k.p.c. należy zastrzec szczególnym wypadkom i traktować jako ostateczność ([III CZP 23/06](#)).*

*Ze względu jednak na okoliczności, w których doszło do przedstawienia zagadnienia prawnego, rozważyć należy, czy związanie, o którym mowa, nie doznaje ograniczeń w wypadku egzekucji świadczeń niepieniężnych. Wątpliwości powstają dlatego, że w tym wypadku wierzyciel nie ma możliwości wyboru sposobu egzekucji, w odniesieniu bowiem do konkretnego świadczenia w zasadzie zawsze właściwy jest tylko jeden sposób egzekucji i on powinien zostać wskazany we wniosku (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 grudnia 1988 r., III CRN 429/88, OSNCP 1991, nr 1, poz. 11).*

<https://pk.gov.pl/wp-content/uploads/2013/12/daa1a13ac6854273c8572e8124dd578.pdf>

<http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/InterpelacjaTresc.xsp?key=3FB35464>