

Grzegorz Niedźwiecki - pokrzywdzony
58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu

za pośrednictwem

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze

Dotyczy:

[PR 1 Ds. 535/19](#) – [II K 900/19](#) – [V KO 68/21](#)

Zażalenie

na wadliwe rozpoznanie wniosku o wznowienie postępowania [II K 900/19](#) złożonego w trybie [art. 9 § 2 k.p.k.](#) i [art. 542 § 3 k.p.k.](#), w zw. z [art. 439 § 1 k.p.k.](#) oraz negatywnymi przesłankami procesowymi określonymi w [art. 17 § 1 k.p.k.](#)

Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze pismem z dnia 31 sierpnia 2022 r. oznaczonym **VI Ko 68/22** naruszył zasady działania organów państwa i obowiązek przestrzegania prawa. Organem nadrzędnym nad Sądem Okręgowym jest Sąd Apelacyjny a nie Sąd Najwyższy. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w kwestii wznowienia postępowania jest sądem pierwszej instancji.

- Sędzia nie rozpoznał w sposób prawem przewidziany wniosku o wznowienie postępowania z urzędu z dnia 23 kwietnia 2022r.
- Sędzia nie uszanował postanowienia Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 15 czerwca 2022 r., sygn. akt [II AKz 393/22](#), nakazującego rozpatrzyć wniosek pokrzywdzonego w trybie [art. 542 § 3 k.p.k.](#)
- Sędzia nie rozpatrzył zgodnie z literą prawa zażalenia z dnia 22 sierpnia 2022 r. na zaniechanie czynności w przedmiotowej sprawie.

Wydał subiektywną opinię jednoosobowo, nie odnosząc się merytorycznie do wskazanych przez wnioskodawcę przesłanek bezwzględnych przyczyn odwoławczych. Nie rozpatrzył również w trybie orzeczenia wyżej wskazanego zażalenia na pozostawienie wniosku bez rozpoznania, które winno trafić do Sadu Apelacyjnego we Wrocławiu na wypadek nieuwzględnienia zażalenia.

Cofnięcie sprzeciwu nie jest zgodą i akceptacją koteryjnego wyroku nakazowego **II K 900/19**, który notabene był niedopuszczalny, tak samo jak brak interesu społecznego do orzekania na rzecz koleżanki prokurator, która działając w zмовie wniosła akt oskarżenia na rzecz byłego Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, co dodatkowo dyskwalifikuje nieznaną formę pismo SSO Daniela Strzeleckiego. Nikt nie może być sędzią we własnej sprawie. Tylko samobójca pozwoliłby na kopanie się w postępowaniu zwyczajnym z sędziami, którzy piętnaście lat upokarzają go i sfingują procesy karne z naruszeniem kwalifikacji prawnej czynu oraz Polskiej Karty Praw Ofiary. Mniej boli 800 zł jak piętnaście lat terroru na co i tak nie wyrażam zgody.

[Art. 544. Właściwość sądu w sprawach o wznowienie postępowania](#)

§ 1. W kwestii wznowienia postępowania orzeka sąd okręgowy, zaś w kwestii wznowienia postępowania zakończonego orzeczeniem sądu okręgowego - sąd apelacyjny. **Sąd orzeka w składzie trzech sędziów.**

Orzeczenie sądowe to inaczej rozstrzygnięcie danej sprawy.

W Polsce sądy mogą wydawać następujące orzeczenia:

- postanowienia,
- wyroki (w tym wyroki zaoczne),
- nakazy zapłaty (w postępowaniu nakazowym i upominawczym).

[Art. 93. Postanowienia, zarządzenia i polecenia](#)

§ 1. Jeżeli ustawa nie wymaga wydania wyroku, sąd wydaje postanowienie.

§ 2. W kwestiach nie wymagających postanowienia prezes sądu, przewodniczący wydziału, przewodniczący składu orzekającego albo upoważniony sędzia wydają zarządzenia.

§ 3. W postępowaniu przygotowawczym postanowienia i zarządzenia wydaje prokurator oraz inny uprawniony organ, a sąd - w wypadkach przewidzianych w ustawie.

§ 4. W wypadkach określonych w ustawie sąd oraz prokurator wydają polecenia Policji lub innym organom.

W kodeksie postępowania karnego nie ma takiej instytucji jak decyzja. Decyzje wydaje się w postępowaniach administracyjnych.

Decyzje są w postępowaniu przygotowawczym.

Wśród decyzji procesowych wyróżniamy **orzeczenia** oraz **zarządzenia**. Orzeczenia z kolei podzielić można na **wyroki** i **postanowienia**.

[Art. 547. Rodzaje orzeczeń w postępowaniu o wznowienie](#)

§ 1. **Na postanowienie oddalające wniosek lub pozostawiające go bez rozpoznania przysługuje zażalenie**, chyba że orzekł o tym sąd apelacyjny lub Sąd Najwyższy.

Przesłanki obligatoryjnego wznowienia postępowania z urzędu, do których koleżeński sędzia w ogóle się nie ustosunkował.

[Art. 542. Zasady wznowienia postępowania](#)

§ 1. Wznowienie postępowania może nastąpić na wniosek strony lub **z urzędu**.

§ 3. Postępowanie wznowia się z urzędu tylko w razie ujawnienia się jednego z uchybień wymienionych w [art. 439](#) *bezwzględne przyczyny odwoławcze* § 1, przy czym wznowienie postępowania jedynie z powodów określonych w pkt 9-11 może nastąpić tylko na korzyść oskarżonego.

[Art. 545. Postępowanie o wznowienie postępowania](#)

§ 1. W postępowaniu o wznowienie stosuje się odpowiednio **art. 425** *odwołanie od orzeczenia wydanego w pierwszej instancji* § 2 zdanie pierwsze, § 3 i 4, **art. 429** *odmowa przyjęcia środka odwoławczego*, **art. 430** *pozostawienie środka odwoławczego bez rozpoznania* § 1, **art. 431** *cofnięcie środka odwoławczego*, **art. 432** *skutek cofnięcia środka odwoławczego*, **art. 435** *wyjście sądu odwoławczego poza granice podmiotowe środka odwoławczego*, **art. 442** *ponowne rozpoznanie sprawy*, **art. 456** *wyroki sądu odwoławczego*, **art. 457** *uzasadnienie wyroku sądu odwoławczego* § 1 i 3, **art. 529** *kasacja na korzyść oskarżonego*, **art. 530** *przyjęcie lub odmowa przyjęcia kasacji*, **art. 532** *wstrzymanie wykonania orzeczenia w razie wniesienia kasacji* i **art. 538** *uchylenie wyroku w postępowaniu kasacyjnym*, a w razie wznowienia postępowania na korzyść oskarżonego stosuje się odpowiednio **art. 434** *zakaz orzekania przez sąd odwoławczy na niekorzyść oskarżonego* i **art. 443** *zakaz pogarszania sytuacji oskarżonego w razie ponownego rozpoznania sprawy*.

§ 2. Wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata, radcę prawnego albo radcę Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Przepisy **art. 446** *wymogi formalne apelacji od wyroku sądu okręgowego* stosuje się odpowiednio.

§ 3. Sąd, orzekając jednoosobowo, odmawia przyjęcia wniosku nie pochodzącego od osoby wymienionej w § 2 bez wzywania do usunięcia jego braków formalnych, jeżeli z treści wniosku, w szczególności odwołującego się do okoliczności, które były już rozpoznawane w postępowaniu o wznowienie postępowania, wynika jego oczywista bezzasadność. Na postanowienie o odmowie przyjęcia wniosku **przysługuje zażalenie** do tego samego sądu orzekającego w składzie trzech sędziów.

[Art. 547. Rodzaje orzeczeń w postępowaniu o wznowienie](#)

§ 1. Na postanowienie oddalające wniosek lub **pozostawiające go bez rozpoznania przysługuje zażalenie**, chyba że orzekł o tym sąd apelacyjny lub Sąd Najwyższy.

[Art. 439. Bezwzględne przyczyny odwoławcze](#)

§ 1. Niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia sąd odwoławczy na posiedzeniu uchyla zaskarżone orzeczenie, jeżeli:

- 1) w wydaniu orzeczenia brała udział osoba nieuprawniona lub niezdolna do orzekania bądź podlegająca wyłączeniu na podstawie **art. 40** *wyłączenie sędziego z mocy prawa (iudex inhabilis)*.;
- 2) **sąd był nienależycie obsadzony** lub którykolwiek z jego członków nie był obecny na całej rozprawie ([II K 900/19](#) *nemo iudex in causa sua* w zw. z [II K 1423/18](#) – [3 Ds. 359.2017](#));

- 3) sąd powszechny orzekł w sprawie należącej do właściwości sądu szczególnego albo sąd szczególny orzekł w sprawie należącej do właściwości sądu powszechnego;
 - 4) sąd niższego rzędu orzekł w sprawie należącej do właściwości sądu wyższego rzędu;
 - 5) orzeczono karę, środek karny, środek kompensacyjny lub środek zabezpieczający nieznanne ustawie;
 - 6) zapadło z naruszeniem zasady większości głosów lub **nie zostało podpisane przez którąkolwiek z osób biorących udział w jego wydaniu** ([II K 38/19](#));
 - 7) zachodzi sprzeczność w treści orzeczenia, uniemożliwiająca jego wykonanie;
 - 8) zostało wydane pomimo to, że postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało już prawomocnie zakończone;
 - 9) **zachodzi jedna z okoliczności wyłączających postępowanie**, określonych w [art. 17](#) *negatywne przesłanki procesowe* § 1 pkt 5, 6 i 8-11 ([II K 851/18](#), [II K 38/19](#), [II K 900/19](#));
 - 10) oskarżony w postępowaniu sądowym nie miał obrońcy w wypadkach określonych w [art. 79](#) *przesłanki obligatoryjnej obrony oskarżonego* § 1 i 2 oraz [art. 80](#) *obowiązek udziału w rozprawie obrońcy* lub obrońca nie brał udziału w czynnościach, w których jego udział był obowiązkowy;
 - 11) **sprawę rozpoznano podczas nieobecności oskarżonego**, którego **obecność była obowiązkowa** ([II K 38/19](#)).
- § 2. Uchylenie orzeczenia jedynie z powodów określonych w § 1 pkt 9-11 może nastąpić tylko na korzyść oskarżonego.
- § 3. W posiedzeniu mają prawo wziąć udział strony, obrońcy i pełnomocnicy. Przepis [art. 451](#) *sprawdzenie na rozprawę apelacyjną oskarżonego pozbawionego wolności* stosuje się odpowiednio.

Art. 17. Negatywne przesłanki procesowe

§ 1. Nie wszczywa się postępowania, a wszczęte umarza, gdy:

- 1) **czynu nie popełniono** albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia ([II K 851/18](#) – **Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu**(1); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej; [II K 900/19](#) słuszna krytyka nie jest zniestawieniem, tym bardziej, że PPR Anna Surowiak nie czuła się pokrzywdzoną);
- 2) czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego albo ustawa stanowi, że sprawca nie popełnia przestępstwa;
- 3) społeczna szkodliwość czynu jest znikoma;
- 4) ustawa stanowi, że sprawca nie podlega karze;
- 5) oskarżony zmarł;
- 6) nastąpiło przedawnienie karalności;
- 7) postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone albo wcześniej wszczęte toczy się;
- 8) sprawca nie podlega orzecznictwu polskich sądów karnych;
- 9) **brak skargi uprawnionego oskarżyciela** ([II K 38/19](#), [II K 900/19](#) – vide SN [V KK 85/17](#));
- 10) **brak wymaganego zezwolenia na ściganie lub wniosku o ściganie pochodzącego od osoby uprawnionej**, chyba że ustawa stanowi inaczej;
- 11) **zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie** ([art. 238 k.k.](#) w zw. z [art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.](#), brak interesu społecznego w obejmowaniu ściganem z urzędu występku prywatnoskargowego – [art. 51 § 3 k.p.k.](#), Sąd może wydać wyrok nakazowy, **jeżeli na podstawie zebranych dowodów okoliczności czynu i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości** – [art. 500 § 3 k.p.k.](#), wydanie wyroku nakazowego jest niedopuszczalne w sprawach z oskarżenia prywatnego – [art. 501 pkt 2 k.p.k.](#), Niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na rozprawie głównej bez usprawiedliwienia **uważa się za odstąpienie od oskarżenia** – [art. 496 § 3 k.p.k.](#)).

(Art. 17 negatywne przesłanki procesowe § 1 - w zakresie, w jakim nie czyni aktu abolicji indywidualnej negatywną przesłanką prowadzenia postępowania karnego, postępowania w sprawach o wykroczenia albo postępowania karnego wykonawczego – został uznany za niezgodny z Konstytucją RP wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 17 lipca 2018 r. - sygn. akt K 9/17 (Dz. U. z 2018 r. poz. 830 z 1 lipca 2018 r.)

§ 2. Do chwili otrzymania wniosku lub zezwolenia władzy, od których ustawa uzależnia ściganie, organy procesowe dokonują tylko czynności nie cierpiących zwłoki w celu zabezpieczenia śladów i dowodów, a także czynności zmierzających do wyjaśnienia, czy wniosek będzie złożony lub zezwolenie będzie wydane.

§ 3. Niemożność przypisania winy sprawcy czynu nie wyłącza postępowania dotyczącego zastosowania środków zabezpieczających.

§ 4. Istnienie okoliczności określonych w § 1 pkt 4–6 nie wyłącza postępowania w przedmiocie przepadku, o którym mowa w [art. 45a](#) *przesłanki orzeczenia przepadku* § 2 Kodeksu karnego i [art. 43a](#) *orzeczenie przepadku bez wyroku skazującego* Kodeksu karnego skarbowego.

Art. 51. Zastępstwo pokrzywdzonego nie będącego osobą fizyczną

§ 3. **Jeżeli pokrzywdzonym jest osoba nieporadna**, w szczególności ze względu na wiek lub stan zdrowia, jego prawa może wykonywać osoba, pod której pieczęcią pokrzywdzony pozostaje.

Grzegorz Niedźwiecki - pokrzywdzony
58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu

za pośrednictwem

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze

Dotyczy:

[PR 1 Ds. 535/19](#) – [II K 900/19](#) – [V KO 68/21](#)

Załącznik do zażalenia z dnia 7 września 2022 r. w sprawie VI Ko 68/20

Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Daniel Strzelecki **dopuścił się rażącej obrazy przepisów prawa procesowego.**

SSO Daniel Strzelecki, kolega SSO Wojciecha Damaszkó, nie podważył faktu, że **wniosek o wznowienie postępowania rozstrzyga się w formie postanowienia, na które przysługuje zażalenie.**

[\[Rodzaje orzeczeń, dopuszczalność ich zaskarżenia\] - Art. 547.](#)

SSO Daniel Strzelecki, kolega SSO Wojciecha Damaszkó, nie podważył faktu, że § 1. W kwestii wznowienia postępowania orzeka sąd okręgowy, zaś w kwestii wznowienia postępowania zakończonego orzeczeniem sądu okręgowego - sąd apelacyjny. **Sąd orzeka w składzie trzech sędziów.**

[Art. 544. Właściwość sądu w sprawach o wznowienie postępowania](#)

SSO Daniel Strzelecki, kolega SSO Wojciecha Damaszkó, nie podważył faktu, że mamy tu do czynienia z naruszeniem zasady **nemo iudex in causa sua** oraz [Polskiej Karty Praw Ofiary](#).

SSO Daniel Strzelecki, kolega SSO Wojciecha Damaszkó, nie podważył faktu, że **Wydanie wyroku nakazowego jest niedopuszczalne: 2) w sprawie z oskarżenia prywatnego;**

[Art. 501. Niedopuszczalność wydania wyroku nakazowego](#)

SSO Daniel Strzelecki, kolega SSO Wojciecha Damaszkó, nie podważył faktu, że § 3. **Sąd może wydać wyrok nakazowy, jeżeli na podstawie zebranych dowodów okoliczności czynu i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości.**

[Art. 500. Postępowanie nakazowe](#)

SSO Daniel Strzelecki, kolega SSO Wojciecha Damaszkó, nie podważył faktu, że **Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Joanna Dworzycka-Skrobowska utrzymywała kontakty służbowe z prokurator Anną Surowiak.**

SSO Daniel Strzelecki, kolega SSO Wojciecha Damaszk, nie podważył faktu, że **prokurator Anna Surowiak złożyła akt oskarżenia na rzecz Sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszk do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze ([II K 1423/18](#) – [3 Ds. 359.2017](#))**.

SSO Daniel Strzelecki, kolega SSO Wojciecha Damaszk, nie podważył faktu, że § 1. **Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy:**

1) **czynu nie popełniono** albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia (**Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu**(1)); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej; [II K 900/19](#) słuszna krytyka nie jest zniestawieniem, tym bardziej, że PPR Anna Surowiak nie czuła się pokrzywdzoną, ponadto wykonanie przez Tadeusza Gała obowiązku społecznego nałożonego wynikającego z [art. 304 k.p.k.](#) nie jest przestępstwem, przestępstwem byłoby zaniechanie);

6) **nastąpiło przedawnienie karalności;**

9) **brak skargi uprawnionego oskarżyciela** ([II K 900/19](#) – vide SN [V KK 85/17](#));

10) **brak wymaganego zezwolenia na ściganie lub wniosku o ściganie pochodzącego od osoby uprawnionej**, chyba że ustawa stanowi inaczej;

11) **zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie** (brak interesu społecznego w obejmowaniu ściganem z urzędu występku prywatnoskargowego – [art. 51 § 3 k.p.k.](#)).

Pani prokurator Anna Surowiak nie była małoletnią albo ubezwłasnowolnioną całkowicie lub w częściowo, osobą nieporadną, w szczególności ze względu na wiek lub stan zdrowia, nie była też osobą ubogą, która nie mogłaby zapłacić 300 zł.

[Art. 17. Negatywne przesłanki procesowe](#)

SSO Daniel Strzelecki, kolega SSO Wojciecha Damaszk, nie podważył faktu, że **nie wyjaśniono okoliczności mających fundamentalne znaczenie w sprawie**, faktu, że

Nie doszłoby do procesów karnych [II K 851/18](#), [II K 38/19](#), [II K 900/19](#) przeciwko ofierze trzynastoletniego upokarzania, gdyby organ egzekucyjny, czyli podwładni Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, postanowieniem [I Co 3259/08](#) oddalili zgodnie z uchwałą SN [III CZP 23/06](#) **Legalis Numer 74973** wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](#)

Wyłączną winę za ten stan rzeczy ponoszą sędziowie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze oraz Sędziowie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, w tym SSO Wojciech Damaszk, który niezasadnie oddalał bądź odrzucał skargi na obstrukcję.

Nie można przerzucać odpowiedzialności za przestępstwo ze sprawcy na ofiarę. Nie można usprawiedliwiać przestępstwa tradycją, kulturą, stereotypami minimalizującymi winę sprawcy.

Nie jest właściwym, obiektywnym i bezstronnym do rozpoznania wniosku z dnia 23 kwietnia 2022 r. o wznowienie postępowania z urzędu Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, ponieważ „pokrzywdzona” w sprawie [II K 900/19](#) prokurator Anna Surowiak, wniosła akt oskarżenia [3 Ds. 359.2017](#) do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, który na wniosek tegoż sądu [II K 1423/18](#) w trybie art. 37 k.p.k., rozpatrywał Sąd Rejonowy w Legnicy pod sygn. akt [II K 38/19](#). Zwrócić należy uwagę również na fakt, że sprawa prowadzona była w zмовie na rzecz byłego Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wojciecha Damaszk.

Żądam zwrotu wyludzonych ode mnie **800 zł** i ukradzionych Tadeuszowi Gałowi **1.205,59 zł**.

Grzegorz Niedźwiecki „Nil” – [5632 dni](#) co stanowi 15 lat, 5 miesięcy [politycznie represjonowany](#)