

Zawiadomienie o popełnieniu przestępstw ściganych z urzędu

Dotyczy:

[PR 3 Ds. 359/17](#) – [II K 1423/18](#) – [V KO 85/18](#) – [II K 38/19\(20\)](#)

[PR 3 Ds. 183/18](#) – [II K 1456/18](#) – [V KO 86/18](#) – [II K 851/18](#)

[PR 1 Ds. 535/19](#) – [II K 900/19](#) – [V KO 68/21](#)

Zorganizowana grupa przestępcza pokroju NKWD (jeleniogórscy sędziowie i prokuratorzy), działając w zмовie, umyślnie i skutkowo, sfingowała śledztwa przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu za to, że **SSR Lucyna Domagała** ([I Co 3259/08](#)), **SSR Paweł Siwek** ([I Co 3259/08](#)), **SSR Paweł Woźniak** ([I Co 441/16](#)), prowadzili przez **4444 dni** egzekucję czynności zastępowalnej określoną w tytule wykonawczym [I C 1062/08](#) w sposób upokarzający, niedopuszczalny, sprzeczny z prawem (vide SN [III CZP 23/06](#) **Legalis Numer 74973**), a **SSO Wojciech Damaszk** niezasadnie odrzucał bądź oddalał skargi na przewlekłość wadliwych postępowań z wyłącznej winy organu egzekucyjnego (II Cz 222/18, II Cz 260/18, II S 5/18, [II S 12/18](#), [II S 16/18](#), II S 21/18, II S 8/19, II S 12/19, [II S 14/19](#)).

Przestępcy w togach wydali nielegalne wyroki jak Jan Hryckowian, z naruszeniem kwalifikacji prawnej czynu, z [rażącą obrazą przepisów prawa procesowego](#) i przepisów prawa materialnego, [Polskiej Karty Praw Ofiary](#), [zasady swobodnej oceny dowodów](#), [warunków odpowiedzialności karnej](#), zasady **nomi iudex in causa sua**¹, gwałcąc [prawo do rzetelnego procesu sądowego](#) i [fundamentalne prawo do obrony](#) ora zasadę [in dubio pro reo](#).

Dyspozycyjni funkcjonariusze nadużywając władzy, w poczuciu bezkarności, dopuszczają się poplecznictwa, koteryjnie odrzucają [wnioski](#) złożone w trybie [art. 9 § 2 k.p.k.](#) o wznowienie postępowań z urzędu ([art. 542 § 3 k.p.k.](#)), mimo wskazania [bezwzględnych przyczyn odwoławczych](#) oraz [negatywnych przesłanek procesowych](#). Funkcjonariusze publiczni nie ukrywają gangsterstwa, subiektywności, stosując prywatne prawo, operując wybiórczo prawem procesowym, legalizują stalinowskie orzeczenia twierdząc, że oszustwa sądowe są prawomocne i nie podlegają zaskarżeniu.

Zbrodniarze w togach gorsi jak za czasów PRL, ukradli żywemu człowiekowi szesnaście lat życia za własne zbrodnie, pozbawili prawa do pracy zagranicą i do godnej emerytury, a rząd, ministrowie, politycy i urzędnicy, którzy pozyskali wiedzę w tej materii w ramach [petycji](#) z dnia 19 kwietnia 2022 r. oraz [art. 304 k.p.k.](#), mają milcząco współudział w tych przestępstwach przeciwko ludzkości, w tych niegodziwościach i dopuszczają się przestępstwa karalnego niezawiadomienia o czynie zabronionym, tj. czynu z [art. 240 k.k.](#), twierdząc obłudnie, że robią reformę sądownictwa.

Nie wzięto pod uwagę okoliczności mającej istotne znaczenie w sprawie, czyli faktu, że

nie doszłoby do procesów karnych [II K 851/18](#), [II K 38/19](#), [II K 900/19](#) przeciwko ofercie trzynastoletniego upokarzania, gdyby organ egzekucyjny, czyli podwładni Agnieszki Kałużnej-Rudowicz, postanowieniem [I Co 3259/08](#) oddalili zgodnie z uchwałą SN [III CZP 23/06](#) **Legalis Numer 74973** wniosek wierzyciela z dnia 10 listopada 2008 r. od przeprowadzenia egzekucji czynności zastępowalnej w trybie [art. 1050 k.p.c.](#)

Funkcjonariusze publiczni mają dwie możliwości:

- I. **wznówić polityczne postępowania karne z urzędu** [II K 851/18](#), [II K 38/19](#), [II K 900/19](#) na podstawie [art. 542 § 3 k.p.k.](#) w związku z [bezwzględnymi przyczynami odwoławczymi](#) i uniewinnić Grzegorza Niedźwieckiego oraz Tadeusza Gała w związku z negatywnymi przesłankami procesowymi określonymi w [art. 17 § 1 pkt 1-3, 6, 9-11 k.p.k.](#), bądź
- II. **wszczęć postępowania karne przeciwko Grzegorzowi Niedźwieckiemu** jako recydywiście (**wtórna wiktyimizacja**) o przestępstwa:
 1. fałszywego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa przez **SSR Pawła Siwka**, tj. o czyn z [art. 238 k.k.](#)
 2. znieważenia osoby **SSO Wojciecha Damaszk**, tj. o czyn z [art. 216 § 1 k.k.](#)
 3. zniesławienia **PPR Anny Surowiak**, tj. o czyn z [art. 212 § 2 k.k.](#)
 4. fałszywego oskarżenia **PPR Macieja Boguckiego**, **SSR Jacka Kielara**, **PPO Grzegorza Chojnackiego**, **PPR Annę Surowiak**, **SSR Kazimierza Chłopeckiego**, **SSR Anetę Andel**, **PPR Grażynę Tygielską-Białek**, **SSR Joannę Dworzyczką-Skrobowską** o nadużycie uprawnień, sfingowanie postępowań karnych, poświadczenie nieprawdy, oszustwa sądowe, wiedząc, że przestępstw nie popełniono.

Żądam zwrotu wyłudzonych ode mnie **800 zł** i ukradzionych Tadeuszowi Gałowi **1.205,59 zł** w koteryjnym postępowaniu [II K 900/19](#).

¹ Sądy Okręgowe w Jeleniej Górze i w Legnicy nie są właściwe i uprawnione do oceniania, opiniowania i do rozpoznawania własnych zbrodni, w tym SSO Klara Łukaszewska ([ekspertyza informatyczna](#) w zw. z [VI Ko 66/15](#)). Opinie polityczne, prywatne interpretacje i **orzeczenia wydane przez nienależnie obsadzony sąd są nieważne**, nie mają mocy prawnej, są bezskuteczne, nie są wiążące. Wskazane SO nie są organem bezstronnym, obiektywnym i niezawisłym, zaś SN nie jest sądem w rozumieniu prawa UE i krajowego (**Wyrok TSUE** z 19 listopada 2019 r. [62018CJ0585 - EN - EUR-Lex - European Union](#), Rozporządzenie Najwyższego Trybunału Narodowego 1/21 z dn. 9 grudnia 2021 r.).

Art. 178. Niezawisłość sędziowska

1. **Sędziowie** w sprawowaniu swojego urzędu są niezawisli i **podlegają tylko Konstytucji oraz ustawom** (nie interpretacjom).

Sąd orzeka w oparciu o trzy rzeczy: **dowody, przepisy i sumienie**.

Jeżeli Sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze **Daniel Strzelecki** nie stwierdził zaistnienia żadnego bezwzględnie powodu odwoławczego spośród opisanych w [art. 439 § 1 k.p.k.](#), to oznacza, że **dopuścił się poplecznictwa, poświadczenia nieprawdy i niedopełnienia obowiązku** szanowna Klaro Łukaszewska. Przesłanki wznowienia postępowania są ściśle określone – jest ich łącznie osiem.

Daniel Strzelecki prywatną decyzją z dnia 31 sierpnia 2022 r. sygnowaną VI Ko 68/22 naruszył art. 542 § 3 k.p.k., art. 544 § 1 k.p.k., art. 547 § 1 k.p.k., nie odniósł się do wskazanych przez wnioskodawcę uchybień, nie podważył faktu, że:

1. skazani nie popełnili czynu,
2. w wydaniu orzeczenia brała udział osoba nieuprawniona - **nikt nie może być sędzią we własnej sprawie** ([II K 1423/18 – 3 Ds. 359.2017](#), Sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Joanna Dworzycka-Skrobowska utrzymywała kontakty służbowe z prokuratorem Anną Surowiak),
3. zachodzi jedna z okoliczności wyłączających postępowanie:
 - a) **brak skargi uprawnionego oskarżyciela** (vide SN [V KK 85/17](#)),
 - b) brak wymaganego zezwolenia na ściganie lub wniosku o ściganie pochodzącego od osoby uprawnionej (Pani Anna Surowiak nie rościła pretensji),
 - c) zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie (brak interesu społecznego w obejmowaniu ściganie z urzędu występku prywatnoskargowego – [art. 51 § 3 k.p.k.](#); wydanie wyroku nakazowego jest niedopuszczalne w sprawach z oskarżenia prywatnego – [art. 501 pkt 2 k.p.k.](#); [art. 304 k.p.k.](#) jest społecznym obowiązkiem, zaniechanie wykonania nieformalnego zawiadomienia o przestępstwie przez Tadeusza Gała mogło ewentualnie rodzić skutki prawne).

Daniel Strzelecki nie kierował się okolicznościami faktycznymi, tylko prywatą, a **to jest oszustwo sądowe**.

Polskie prawo karne jest prawem karnym czynu(1); tak więc tylko czyn może być podstawą odpowiedzialności, a jego brak wyklucza konieczność zastanawiania się nad innymi warunkami ponoszenia odpowiedzialności karnej.

Kto podlega odpowiedzialności karnej według Kodeksu karnego?

Odpowiedzialność karna jest jednym z podstawowych pojęć prawa karnego, a mówiąc precyzyjniej jest jednym z pojęć wyjściowych w odniesieniu do przepisów ustawy karnej. Innymi słowy określa ona zasady, które muszą wystąpić, aby w ogóle ktokolwiek mógł odpowiadać karnie.

Zgodnie z art.1 § 1 [Kodeksu karnego](#) (dalej: [k.k.](#)) odpowiedzialności karnej podlega ten tylko, kto popełnia czyn zabroniony pod groźbą kary przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia. Nadto, w myśl art. 2 [k.k.](#) odpowiedzialności karnej za przestępstwo skutkowe popełnione przez zaniechanie podlega ten tylko, na kim ciążył prawny, szczególny obowiązek zapobiegnięcia skutkowi.

Innymi słowy popełniony czyn zabroniony należy rozumieć w taki sposób, w jaki został określony w **przepisach** ustawy (art. 115 § 1 [k.k.](#)), a **"nie według uznania czy wręcz w sposób dalece odbiegający od brzmienia właściwego przepisu ustawy"**, co wynika z wyroku SA w Gdańsku o sygn. akt [II AKa 250/15](#) z dnia 9 września 2015 roku.

Sąd ma obowiązek podejmować z urzędu [wnioskowane](#) czynności w razie ujawnienia się jednego z uchybień wymienionych w [art. 439 § 1 pkt 6 i 9-11 k.p.k.](#) i **zachodzi jedna z okoliczności wyłączających postępowanie, określonych w art. 17 § 1 pkt 1 i 9-11 k.p.k.** w zw. z [art. 2, 4, zasadą in dubio pro reo, art. 6, 7 i 119 § 1 pkt 4 k.p.k., art. 6 EKPCz](#) oraz [art. 2, 7, 9, 83, 30, 40, 45, 42.2 i 77 Konstytucji RP](#).

Żadne zbrodnie, żadne oszustwa sądowe, nielegalne, polityczne wyroki nie są prawomocne. Gdybym czyny zabronione popełnił, przedmiotowe wyroki skazujące były słuszne i zasadne, toby organy ścigania oskarżyły mnie dzisiaj ponownie za takie same czyny w stosunku do tych samych osób, skoro popełniam je jako recydywista.

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wp-content/uploads/2016/11/11-lat-zniewolenia.pdf>

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/2016/11/16/poklosie-niczego/>

<https://grzegorz-niedzwiecki.hexcom.net/wymiar-niesprawiedliwosci/>

<https://www.trybunal-narodowy.pl/produkcji-przestepcow/>

2022-09-06

[Grzegorz Niedźwiecki, 58-506 Jelenia Góra, Działkowicza 19](#) – [5632 dni](#) co stanowi 15 lat, 5 miesięcy [politycznie represjonowany](#)