

Jelenia Góra, dnia 15 listopada 2022 r.

Sąd Rejonowy w Legnicy
II Wydział Karny

Izba Odpowiedzialności Zawodowej

Sygn. akt II K 38/19
Nr k. dł. 135/21 G

Zobowiązanie do zapłaty

Ja, niżej podpisany (a) Grzegorz Niedźwiecki

Zamieszkały(a) w Jeleniej Górze przy ul. Działkowicza 19

legitymujący(a) się dowodem osobistym seria i nr CHT 029614,

niniejszym **oświadczam, że zobowiązuję się do**

zapłaty kary grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych, przyjmując, że jedna stawka dzienna stanowi równowartość 20 (dwudziestu) złotych na rzecz Sądu Rejonowego Sekcja Wykonywania Orzeczeń (...) z tytułu wymierzenia mi kary grzywny, tj. kary orzeczonej w pkt 1. Wyroku z dnia 24 września 2020 r., sygn. akt [II K 38/20](#), przez Sąd Rejonowy w Legnicy II Wydział Karny.

Zapłata należności w kwocie 2.000,00 zł (słownie dwa tysiące) nastąpi w kasie gotówką / kartą lub na rachunek bankowy Sądu Rejonowego w Legnicy o numerze: 33 1010 0055 2223 0140 0200 0002

do dnia uzupełnienia przez Sąd Rejonowy w Legnicy braków formalnych wezwania na posiedzenie lub spłaty należności sądowych w całości poprzez usunięcie bezwzględnych przyczyn odwoławczych, tj.:

1. Wydanie na żądanie z dnia 16 maja 2022 r. w myśl [art. 157 § 1 k.p.k.](#) w zw. z [art. 113 k.p.k.](#) nieodpłatnie uwierzytelnionego odpisu tytułu wykonawczego, tj. wyroku z dnia 24 września 2020 r. o sygnaturze **II K 38/19**, podpisanego przez osobę biorącą udział w jego wydaniu.
2. Doręczenia skargi uprawnionego oskarżyciela – okoliczność wyłączająca postępowanie określona w [art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k.](#) Przeszkoda procesowa w postaci braku **skargi uprawnionego oskarżyciela** ([art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.](#) w zw. z [art. 14 § 1 k.p.k.](#)) musi prowadzić do uchylenia zaskarżonego wyroku oraz umorzenia postępowania karnego (vide SN [V KK 85/17](#)).

Istnieją bezwzględne przyczyny odwoławcze określone w [art. 42 ust. 2 Konstytucji RP](#) i [art. 439 § 1 pkt 6, 7, 9 i 11 k.p.k.](#) w zw. z negatywnymi przesłankami procesowymi określonymi w [art. 17 § 1 pkt 1 i 9-11 k.p.k.](#)

Postanowienie Sądu Najwyższego z 31 sierpnia 2018 r. ([I CSK 300/18](#))

Wyrok, którego sentencja nie została podpisana przez skład sądu, nie istnieje w znaczeniu prawnoprocesowym (sententia non existens). Skoro podpisy sędziów są wyrazem potwierdzenia zgodności zamieszczonego w sentencji rozstrzygnięcia z ich wolą oraz wynikami narady, to brak podpisów, nieusuwalny w jakiegokolwiek przewidzianej przez prawo procesowe drodze, stanowi wadę tak istotną, że pozbawia wyrok bytu prawnego.

W załączeniu:

- Wniosek o wyjaśnienie wątpliwości.

.....
czytelny podpis