

PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

23 września 2021 roku

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny
sprawa **Grzegorza Niedźwieckiego**
oskarżonego z art. 212 § 2 k.k.

Przewodniczący
Protokolant

Sędzia Jarosław Staszek
Magdalena Muszkiet

Wywołano sprawę o 10:00.
Rozprawa odbyła się z wyłączeniem jawności.

na rozprawę stawili się:

oskarżony Grzegorz Niedźwiecki - nie stawił się, zawiadomiony prawidłowo,
obrońca oskarżonego z urzędu adw. Paweł Dziekiewicz,
oskarżyciel prywatny Wiesław Kot wraz z pełnomocnikiem z wyboru adw. Michałem Myślickim – pełnomocnictwo w aktach sprawy,
za **Prokuraturę Rejonową w Jeleniej Górze** nie stawił się nikt – zawiadomieni prawidłowo wykazem spraw.

Przewodniczący poinformował strony o postanowieniu z 9 września 2021 roku.

Przewodniczący poinformował o wniosku oskarżonego o zmianę obrońcy z urzędu.

Obrońca oskarżonego przychyliła się do wniosku oskarżonego o zmianę obrońcy z urzędu. Wskazuje na to, że nie jest w stanie porozumieć się z oskarżonym co do prowadzenia obrony. Podnosi, że jego zdaniem oskarżony jest osobą zdolną do samodzielnej obrony w nieskomplikowanej sprawie, że zna wystarczająco przepisy postępowania.

Obrońca oświadcza, że nie ma przeszkód, by brał udział w rozprawie w dniu dzisiejszym.

Przewodniczący poinformował obecnych, że brak jest obecnie podstaw do skierowania sprawy na posiedzenie.

Przewodniczący poinformował obecnych, że wedle jego wiedzy oskarżony stawiał się dziś do Sądu, ale nie został wpuszczony do budynku z uwagi na to, że odmówił założenia maski zasłaniającej usta i nos.

Sąd postanowił:

odmówić wnioskowi oskarżonego na podstawie art. 378 § 2 k.p.k. o zmianę wyznaczenia obrońcy z urzędu, gdyż podniesione we wniosku oskarżonego zastrzeżenia, co do sposobu działania obrońcy nie dotyczą konkretnej osoby, a raczej

trybu, w którym obrońca nie zgadza się prezentować wszystkich poglądów oskarżonego.

Pełnomocnik oskarżyciela prywatnego przedstawił zwięzłe zarzut aktu oskarżenia.

Świadka wezwano na salę rozpraw. Przewodniczący uprzedził świadka o odpowiedzialności za złożenie fałszywych zeznań oraz pouczył go o treści art. 182, 183, 185 k.p.k. Zapytany o imię, nazwisko, wiek, zawód, miejsce zamieszkania, karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie oraz stosunek do stron świadek podał:

- ◆ **Wiesław Kot** – l. 64, dyrektor spółki, niekarany, obcy, pouczony o treści art. 233 § 1 k.k., dane świadka potwierdzone na podstawie dowodu osobistego.

Świadka wobec braku sprzeciwu stron Sąd postanowił przesłuchać bez przyrzeczenia.

Staje świadek Wiesław Kot i zeznaje:

Wiem, w jakiej sprawie zostałem wezwany. W 2011 roku do spółki, która w tamtym czasie miała lokale do wynajmu krótkoterminowego w Świnoujściu, zgłosiła się rodzina Państwa Dragan. To był Pan Ryszard Dragan, jego matka i konkubina. Od początku były problemy związane z tym, że nie ponosili oni kosztów eksploatacji lokalu, a nadto zwracali uwagę użytkownikom sąsiednich lokali. Oni zgłaszali, że nie mają odpowiednich warunków do mieszkania do Urzędu Miasta, policję zawiadamiali o hałasach z sąsiedniego mieszkania. Zaprzestali płacenia czynszu. Wystąpiliśmy przeciwko nim do sądu o zapłatę zaległości. Ostatecznie zasądzono je na naszą rzecz. W tym okresie oni zrezygnowali z użytkowania lokalu i się wyprowadzili. My byliśmy pozwani o odszkodowanie za uszczerbek na zdrowiu przez każdą z tych osób. Żądania wynosiły po milion złotych. Ostatecznie te żądania zostały oddalone. Ukazywały się artykuły autorstwa Pana Grzegorza, w których prezentowano mnie niekorzystnie, jako osobę niegodną, która zrobiła tamtym ludziom krzywdę. One trafiły do osób z mojego środowiska, współpracowników. To jest dla mnie niezrozumiałe.

Na pytanie obrońcy oskarżonego:

Te artykuły ukazały się na portalach internetowych.

W tym miejscu stawili się Jerzy Kurek i Leszek Kozub, jako osoby wskazane przez oskarżonego do udziału w rozprawie prowadzonej z wyłączeniem jawności.

Na pytanie obrońcy oskarżonego:

O tych artykułach dowiedziałem się od pracownika. Powiedział, że w sposób obraźliwy mowa w nich o tym, jaką krzywdę wyrządziłem ja, policja i prokuratura rodzinie Pana Dragana. Nie wiem, czy te portale są poczytne. Artykuł był podpisany, dlatego znałem jego autora. Potem przekazałem sprawę kancelarii prawnej, z jej pomocą wystąpiliśmy z zawiadomieniem na policję. Nie kontaktowałem się w tej sprawie z Panem Niedźwieckim. To był jeden artykuł, który był wielokrotnie powielany. Chyba pojawił się w kilku portalach. Ostatnio ten artykuł został przesłany pocztą elektroniczną na wszystkie adresy spółki.

Na pytanie pełnomocnika oskarżyciela prywatnego:

W tamtym czasie, po wpisaniu w wyszukiwarkę mojego imienia i nazwiska pojawiał się odnośnik do strony demokracjaisprawiedliwosc.pl

Na pytanie Przewodniczącego:

Z mojego otoczenia ten artykuł przeczytało co najmniej 5-6 osób. Te osoby znały już wcześniej historię zamieszkiwania Państwa Dragan. Część z tych osób zajmowała się tym zawodowo. Jest osoba, która pracowała w spółce, ale nie miała styczności wcześniej z tą sytuacją, która się dowiedziała o niej dopiero z tego artykułu. Ta osoba przyszła do mnie zapytać, co się stało. Natychmiast później zaczęła działać w celu usunięcia tych wpisów. Ona usuwała te wiadomości, które przyszły do spółki, nie wpisy w Internecie. Ja osobiście nie podejmowałem działań skierowanych na to, by te artykuły usunąć z portalu. Są 2 osoby niepracujące w spółce, które się z tym zapoznały. Te osoby znają mnie od lat i tę publikację oceniali jako nieprawdopodobne pieniądze. Nie wiem, jak ustalono, że za publikację odpowiedzialny jest Pan Grzegorz Niedźwiecki, skoro podpisał ją Krzysztof Skrzypczak. Nie znam tego ostatniego mężczyzny.

Na pytanie obrońcy:

Nie wiem, jaka jest relacja pomiędzy oskarżonym, a tym portalem, gdy ukazała się publikacja.

Strony nie składają nowych wniosków dowodowych.

Przewodniczący stwierdza, że dowody dołączone do aktu oskarżenia podlegają ujawnieniu, zgodnie z art. 405 § 2 k.p.k.

W tym miejscu obrońca wnosi o umożliwienie mu kontaktu z oskarżonym, aby próbować przekonać go, by wszedł do Sądu i uczestniczył w rozprawie.

Po przerwie na salę stawiły się te same osoby, co poprzednio.

Obrońca oświadcza, że rozmawiał z oskarżonym w przedsionku i składa w jego imieniu wnioski:

- o skierowanie sprawy na posiedzenie niejawne w celu umorzenia postępowania;
- o umożliwienie oskarżonemu wzięcia udziału w rozprawie bez założonej maseczki z uwagi na to, że obowiązek zakładania maseczek nie ma ustawowego umocowania, wobec czego narusza konstytucyjne uprawnienia oskarżonego do wzięcia udziału w rozprawie;
- o odroczenie rozprawy, aby umożliwić mu rozmowę z oskarżonym, uzgodnienie dalszego działania, w tym przekonanie oskarżonego do wzięcia udziału w rozprawie.

Pełnomocnik oskarżyciela prywatnego wnosi o nieuwzględnienie wniosku o odroczenie rozprawy.

Sąd postanowił:

na podstawie art. 404 § 1 k.p.k. odmówić wnioskowi obrońcy o odroczenie rozprawy, gdyż to z woli oskarżonego nie wziął on udziału w rozprawie i nie uzgodnił z obrońcą sposobu działania, nie ma też gwarancji, że takie starania w przyszłości podejmie, wobec czego nie ma podstaw do odraczenia rozprawy.

Przewodniczący ogłosił, że przewód sądowy jest zamknięty, po czym udzielił głosu stronom:

pełnomocnik oskarżyciela prywatnego wnosi o uznanie oskarżonego za winnego zarzucanego mu czynu i wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 50 złotych każda i podanie wyroku do publicznej wiadomości,
oskarżyciel prywatny wnosi jak jego pełnomocnik,
obrońca wnosi o uniewinnienie oskarżonego i zasądzenie kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

Sąd postanowił

na mocy art. 411 § 1 k.p.k. – z uwagi na zawilość sprawy – odroczyć wydanie wyroku do dnia **7 października 2021 roku, godz. 14:30, sala 16**, co ogłoszono obecnym, pokrzywdzonego pouczając o prawie do stawiennictwa i skutkach nieobecności.

Rozprawę zamknięto o 11:10

Przewodniczący

Protokolant

ZARZĄDZENIE:

- 1. odnotować;*
- 2. akta na referat.*

23 września 2021 roku